傳法正宗論

维基文库 · 免费全文 · CC BY-SA 4.0

传法正宗论一卷

此土著述
传法正宗论一卷
宋藤州东山沙门释契嵩著

传法正宗论卷上
第一篇

隋唐来。达磨之宗大劝。而义学者疑之。颇执付法藏传。以相发难。谓传所列但二十四世。至师子祖而已矣。以达磨所承者非正出于师子尊者。其所谓二十八祖者。盖后之人曲说。禅者或引宝林传证之。然宝林亦禅者之书。而难家益不取。如此呶呶。虽累世无以验正。吾尝病之。因探二传。窃欲质其是非。及观所谓付法藏传者。盖作于后魏出乎真君毁佛之后。梵僧吉迦夜所译。视其各传品目而祖代若有次第。及考其文。则师资授受。与其所出国土姓氏。殊无本末其稍详者。乃其旋采于三藏诸部。非其素尔也。大凡欲为书序人世数前后。必以其祖祢父子亲相承袭为之效。又其人姓族州土。与其事之所以然。皆不失端倪。使后世取信。乃谓之史传。今其书则谓之传。其事则不详。若其序弥遮迦多佛陀难提比罗长老。至于婆修槃陀。摩拏罗。鹤勒那。夜奢。与师子罗汉者七祖师。皆无其师弟子亲相付受之义。而佛陀难提鹤勒那与师子三祖。最阙前传。既不见所授。而后之传但曰次付次有复有某比丘云云。付受果不分明详备。又何足为之传而示信于后世耶。其传师子比丘。谓罽宾国王邪见。因以利剑斩之。头中无血。唯乳流出。相付法人于此便绝。吾谓此说大不然也。尝试评之。如其为迦叶传曰。佛垂灭度告大迦叶云。我将涅槃。以此深法用嘱累汝。汝当于后敬顺我意。广宣流布无令断绝。然则后世者。既承佛而为之祖。可令其法绝乎。又掬多传谓。其意欲涅槃。特以提多迦未诞。待其生付法方化。其传迦那提婆谓。以法胜外道。遂为外道弟子所害。提婆乃忍死。说其夙报。以法付罗睺罗方绝。今师子既如掬多提婆为之祖。岂独便死而不顾法耶。夫

承如来作出世之大祖。非圣人不可预焉。今师子预之。是必圣人也。安有圣人而不知死于夙报。知其死又奚肯不预命。而正传其法使之相袭为后世之师祖邪。纵其传法相承之缘止此圣人。亦当预知以告其绝。苟不知其死而失传失告。又何足列于祖而传之乎。与之作传。固宜思之。假令梵本素尔。自可疑之。当留其阙以待来者。乌得信笔遽为是说起后世诤端以屈先圣。可不惧乎传灯录曰。昔唐河南尹李常者。尝得三祖璨师舍利。一日饭沙门落之。因问西域三藏僧犍那曰。天竺禅门祖师几何。犍那曰。自大迦叶至乎般若多罗。凡有二十七祖。若叙师子尊者傍出。达磨达之四世自二十二人。总有四十九祖。若自七佛至此璨大师。不括横枝。凡三十七世。常复问席间耆德曰。余尝视祖图。或引五十余祖。至于支派差殊宗族不定。或但空有其名者。此何以验之。适有六祖弟子号智本禅师者。对曰。此因后魏毁教。其时有僧昙曜。于仓黄中单录乎诸祖名目。持之亡于山野会文成帝复教。前后更三十年。当孝文帝之世。昙曜遂进为僧统。乃出其所录。诸沙门因之为书。命曰付法藏传(付法藏传。亦云。昙曜所撰)其所差逸不备。盖自昙曜逃难已来。而致然也。以吾前之所指其无本末者。验今智本之说。诚类采拾残坠所成之书。又其品目曰。某付某果。所谓单录。非其元全本者也。若宝林传者。虽其文字鄙俗序致烦乱不类学者著书。然其事有本末。世数名氏亦有所以。虽欲窃取之及原其所由。或指世书。则时所无有。或指释部。又非藏经目录所存。虽有稍合藏中之云者。亦非他宗之为。余常疑其无证。不敢辄论。会于南屏藏中适得古书号出三藏记者。凡十有五卷。乃梁高僧僧祐之所为也。其篇曰萨婆多部相承传目录记。祐自序其端云。唯萨婆多部。偏行于齐土。盖源起天竺流化罽宾。前圣后贤重明叠耀。自大迦叶至乎达磨多罗。凡历二卷。总百余名。从而推之。有曰婆罗多罗者。与乎二十五祖。婆舍斯多之别名同也(其义见于本传)有曰弗若蜜多者。与乎二十六祖。不如蜜多同其名也。有曰不若多罗者。与乎二十七祖。般若多罗同其名也。有曰达磨多罗者。与乎二十八祖。菩提达磨法俗合名同也(其义见于本传)其他祖同者。若曰掬多堀。或上字同而下异。或下字异而上同。或本名反而别名合者。如商那和修。曰舍那婆斯之类是也。此盖前后所译梵僧。其方言各异而然也。唯婆舍而下四祖师其同之尤详。其第一卷目录所列。凡五十三人。而此四祖最相联属。而达磨处其末。此似示其最后世之付受者也。其所列员数之多者。盖祐公前后所得诸家之目录。不较其同异。一皆书之。杂以阿难师子尊者所傍出诸徒。故其繁也如祐序曰。先传同异。并录以广闻。后贤未绝。制传以补阙。然其大略与宝林传传灯录同也。若祐公者。以德高当时。推为律师。学而有识。而人至于今称之。然其人长于齐而老于梁。所闻必详。今其为书亦可信矣。以之验师子比丘虽死。而其法果有所传。婆舍而下四祖其相承不谬。不亦大明乎。传灯所载诚有据也。呜呼祐之书。存于大藏周天下。其几百年也。而未始得其所发。将古人之不见乎。而至人之德其晦明亦有数耶。然吾考始译斯事者。前传皆曰。初由中天竺国沙门号支疆梁楼。尝往罽宾国。于其国之象白山。

会达磨达比丘。其人老寿出于常数。乃师子祖傍出之徒。支疆因以师子之后其法兴衰问之。达磨达曰。如来之法传大迦叶。以至吾师子大师。然吾师知自必遇害。未死预以法正付我同学南天竺沙门婆舍斯多。亦名婆罗多那(宝林传云。北天竺则呼为婆罗多罗。与三藏记并同。此云多那。盖译有楚夏耳)复授衣为信。即遣之。其国其人方大为佛事于彼。支疆曰。然我识其人也。支疆遂以前魏陈留王曹奂之世至于洛邑。初馆白马寺。时魏室方危。奂忧之。数从问其兴亡。支疆皆以隐语答之。因会沙门昙谛康僧铠辈。译出众经及诸祖付受事迹。传于中国。以此验知。中国先有祖事。非权舆于付法藏传耳。然支疆译出其事。至乎拓跋焘诛沙门。历百九十余年矣。而支疆之说固已传于世也。吾料其百九十余年之间。必复有传其事而东来者。祖数益添。已不止于二十五年矣。但不辩其传来何人耳(吾近以禅经验。当时添祖数必矣)盖吉迦夜昙曜。当其毁教之后。资旧本先为其书杂众经。以其国势扬之。其时纵有私传其事者。固不如昙曜所发之显著也。后之人不能寻其所以。徒见其不存于藏中。即谓曲说。又后世天下数更治乱。虽复得之者。或南北相绝。或岁月益远。其书既素无题目。或译人之名亦亡。以之为书者。复文词鄙俚饰说过当。故令学者愈不信之。又云。有罽宾沙门那连耶舍者以东魏孝静之世至邺。而专务翻译。及高氏更魏称齐。乃益翻众经。初与处士万天懿译出尊胜菩萨无量门陀罗尼经。因谓天懿曰。西土二十七祖亦尊此经。复指达磨其所承于般若多罗。谓此土继其后者法当大传。乃以谶记之。复出已译祖事。与天懿正之。而杨炫之名系集亦云。耶舍尝会此东僧昙启者于西天竺。共译祖事为汉文。译成而耶舍先持之东来。然与支疆之所译者。未尝异也。夫自七佛至乎二十五祖婆舍斯多者。其出于支疆之所译也。益至乎二十七祖与二十八祖达磨多罗。西域传授之事迹者。盖出于耶舍之所译也。推宝林传灯二书。至于昙曜其始单录之者。其本皆承述于支疆耶舍二家之说也。但后世人人笔削异耳。曰支疆何以得如此之详耶。曰支疆中天竺人也。其去师子尊者之世至近。而相见婆舍斯多。又得与达磨达论之。故其所知备也。若出三藏记者。盖别得其传于齐梁之间耳。僧祐曰。萨婆多部源起于天竺。而流化于罽宾。罽宾国者。盖师子祖所化之地。亦其遇害于此。祐之言详也。又曰。此部偏行于齐土者。祐齐人也。是必西人先达磨东来。而传之于齐。祐于其国遂得之为书。但亡其译人之名耳。不然则祐何从而传耶。苟谓震旦禅者为之。而祐之时何尝稍有达磨之徒耶。又何出乎萨婆多部。而律者书之乎。大凡辩事。必以理推必以迹验。而然后议其当否。反是虽有神明如蓍龟。将如之何。昔神清讥禅者。乃曰。达磨闻其二弟子被秦人摈之庐山。乃自来梁。梁既不信。以望气遂之于魏因引师子尊者死时当此齐世。而达磨遣二弟子适属乎晋。遂以其年代相违而折之。夫师子之死也。乃当前魏废帝齐王之世(以甲历计之。当在丁卯。宝林传误云己卯)齐王者。亦魏王曹芳所封之号也。清辄以为后之南齐(注清之书亦曰南齐)其所谓被摈于秦人者。盖佛驮跋陀也。跋陀诚达磨法门之犹子也。谓闻其被摈遂自来梁。夫祖师所来。乃顺大因缘以传佛心印。

岂独以二弟子被摈而至耶。此言非理。清安可辄取以资其相非。然斯不足裁也。若清曰。但祖师之门天下归仁焉。禅德自高。宁俟传法然后始为宗教者欤。清之言苟简也。昔如来将化。谓大迦叶曰。吾以正法眼付嘱于汝。汝宜传之勿使断绝。然则大圣人欲其以正法相承。自我为万世之宗。以正众证。以别异道。非小事也。今曰宁俟传法以为宗教。岂吾徒之谓乎。而必执付法藏传。以辩二十八祖者。谓后世之曲说。又不能晓达磨多罗是其法俗合名。以谓非今菩提达磨者。何其未之思也。夫读书不能辩其道之真伪。究其事之本末。曷异乎市人鬻书。虽更万卷何益其所知。清自谓能著书发明而学也。如是之不详。岂谓高识乎。若宝林传。其所载诸祖之传受相承名氏异同。与其所出之国土者。大体与他书同。果是也。吾有取焉。但其枝细他缘张皇过当。或烦重事理相反。或错误差舛。殆不可按。是必所承西僧。泛传不审而传(去声)之者不能裁之。吾适略而不取也。亦禅者朴略。学识不臻。乃辄文之迂疏倒错。累乎先圣真迹不尽信于世。其虽欲张之。而反更弛之。夫著书以垂法于无穷。固亦圣贤之盛事也。安可妄为后世之徒好欲自名。窃取古人之物。而竞为其说。如此者何限。吾常为之太息。虽不能高文慷慨。皆欲划众烦杂使大圣人之道廓然也。适以禅律诸家之书。探其事实。修而正之。其理不当而其言冗伪者。则削之。其旧虽见而不甚备者。则采其所遗以广之。断自释迦如来至此第六祖大鉴禅师。总三十四圣者。如来则为之表。次圣则为之传。及大鉴之后法既广传。则为分家略传诸祖。或横出其徒者。则为旁出传。其人有论议。正宗得其实者。则为之宗证传。与其前后所著之论。凡四十余篇。并其祖图。勒为十二卷。命曰传法正宗记。

第二篇(此篇并后卷二篇是续作)

余昔引出三藏记所载四祖师者。以质付法藏传之谬。遂为书。迄今七年矣。然出三藏记所录者概见耳。犹恐其未能断天下之苟诤。适睹禅经及修行地不净观经序。而传法众圣。果二十八祖备矣。婆舍斯多而下四祖师。其名昭然若揭日月。僧祐所录诚有根本。而吉迦夜阙传。益不足考也。学者相党其讼讼亦可息矣。夫禅经者。盖出于菩提达磨。而佛驮跋陀罗所译。庐山慧远法师序之(本经其序。或亡出远名。进出三藏记见之最详也)不净观经其序亦宋僧慧观之所著。达磨者如来直下之相承者也。佛驮跋陀罗乃佛大先之弟子。而达磨法门之犹子也。慧远法师盖承于佛驮跋陀。慧观又跋陀之弟子者也。其所说其祖与宗固宜详而备之也。禅经曰。佛灭度后尊者大迦叶。尊者阿难。尊者末田地。尊者舍那婆斯(此即商那和修也)尊者优波崛(即掬多也)尊者婆须蜜。尊者僧伽又(灵隐藏经。于僧伽下写为又字。初即取其又字之义。后见他处经。写曰僧伽罗叉。乃省前又字悟耳。然僧伽罗叉。即吾宗师子祖旁出之祖也。辩在吾解诬之文内甚详)尊者摩拏罗(吾尝辩此。当是称二十五祖婆罗多罗。其谓又尊者。是必以二十五祖又承二十四祖师子。其相继未尝绝也。今其经本或云。达磨多罗。盖后世传写之误也。若达磨多罗即是其说经之人。乃不若多罗传法之弟子也。岂有弟子说法。而先于其师自称尊者邪。写为达磨

多罗者。亦字与婆罗多罗相近故也。古德亦有辩此。谓是摩挈罗。恐亦未然。今且从先德耳)乃至尊者不若蜜多罗(但多蜜字与传灯录诸说异耳)诸持法者。以此慧灯次第传授。我今如其所闻而说是义。若夫禅经所称尊者大迦叶者。此吾正宗之第一祖者也。其曰乃至尊者不若蜜多罗者。此吾正宗之第二十七祖者也。与其弟子说经之者达磨多罗者。乃吾正宗之第二十八祖者也。以宝林传灯众说。所谓二十八十祖者。相与较其名数未曾差也。禅经不以其次第。而一一称乎诸祖之名者。必当时欲专说法。略之而然也。但示其首末之人。则余祖在乎其中可知也。修行地不净观经序曰。传此法至罽宾(罽宾。即师子祖所化之国也)转至富若蜜多(即不如蜜多也)富若蜜多亦尽诸漏。具足六通。后至其弟子富若罗(即般若多罗也)亦得应真。此二人于罽宾中为第一教首(按宝林传灯云。此二尊者。盛化东天竺南天竺。此云为罽宾教首。必罽宾僧从。推仰其人。为承法之宗首也。或恐二人亦尝来往罽宾国也)富若蜜多去世已五十余年。弟子去世二十余年(慧观乃跋陀弟子也。此二人。同终于宋。今慧观经序。推其承法宗祖。与跋陀庐山所译并同。但其经题目辄异。又推富若蜜多富若罗二祖。师入灭之年。与宝林传灯二书。前后相差。详此或慧观于跋陀之后重译其经之文。而自序之。或承其泛传。谓富若罗入灭。遂以书之。或宝林慧观所闻于西僧者。其部类宗计各不同。或五竺泛传不的。或传至此土。年代赊远。重经灭教。而传写者。误至其差舛耶。但取其承法宗祖真正入灭之年。虽稍差亦不甚妨。如众家说佛生日不等。岂可便谓非吾佛也。按慧皎传云。跋陀终在元嘉六年。而慧观元嘉十三年方制胜鬘经序。知慧观没在跋陀之后)昙摩多罗菩萨(即达磨多罗也)与佛陀斯那(即佛大先者也)俱共咨得高胜宣行法本。佛陀斯那化行罽宾为第三训首(其序亦与远公序皆见于出三藏记第九卷)若慧观所谓富若蜜多者。亦吾正宗之二十六祖也。所谓富若罗者。亦吾正宗之二十七祖也。所谓昙摩多罗菩萨者。亦吾正宗之二十八祖也。所谓佛陀斯那者。即菩提达磨同禀之佛大先者也。其所谓传此法至罽宾。转至富若蜜多者。盖谓二十四师子祖始传至于罽宾。而更自二十五祖婆舍斯多。展转而至乎二十六祖矣。其不必皆列乎。师子斯多二祖师之名者。文欲略也。但二书文字稍异。或具或略。与今宗门众说小差。盖其译有楚夏耳。按慧皎高僧传云。佛驮跋陀罗。受业于大禅师佛大先者也(传或为光字等误也)始在罽宾。以僧智严所请。遂与之东来。初诣罗什于长安。每与什议论。相得甚善。尝谓什曰。君所释不出人意。而致高名何邪。什曰。吾年老故尔。何必能称美谈。寻为秦僧以事苟排跋陀。遂来庐山远法师。为其致书解摈。因从之译出禅经。僧祐出三藏记传跋陀亦曰。于庐山与远公译出禅数诸经。今国朝印本禅经。其端题曰东晋三藏佛驮跋陀罗译。此明其与远公同译是也。所谓跋陀受业于大禅师佛大先者。佛大先本二十七祖般若多罗受法之弟子。与菩提达磨盖同嗣之弟兄也。故远公序禅经曰。今之所译出。自达磨多罗与佛大先。其人西域之隽禅训之宗。宝林传曰。佛大先乃跋陀之弟子。菩提达磨始亦学小乘禅观于跋陀。后与大先皆禀法于般若多罗。若夫大小乘互为其

师弟子。如鸠摩罗什般头达多之类。西域多有。岂达磨等始亦稍问禅观于跋陀。其后跋陀却悟大法于达磨耶。而致二书之言如是也。然彼虽小法。亦恐圣人示必有师承耳。若记传谓达磨乃观音垂迹。方七岁即知四韦陀典五明集慕法。遂博通三藏。尤工定业。又何必资学于人耶。夫宝林传之说。与禅经诚相近。但其序致似倒耳。或宝林西僧传之者未精乎。以禅经断之。理无师传其弟子之经也。今跋陀传译达磨禅经。而跋陀乃达磨之徒。吾固以慧皎远公之言为详。推此则跋陀果佛大先之弟子。而达磨之法侄。慧观经序亦曰。昙摩罗以是法要传与婆陀罗也(婆陀罗。即跋陀罗也。宝林传但称跋陀。指般若多罗。现在南天竺。未见其传法。宝林未可为据)今佛驮跋陀。传其诸父之经。列其祖师之名氏。固亦亲矣不谬也。宝林传曰。佛驮跋陀尝谓远法师云。西土已有二十七祖。而不若多罗方化于南天竺国者。此其效也(不若多罗尚在达磨未继世作祖故未称之)佛驮跋陀传云。跋陀既为秦僧所摈。遂与其弟子慧观等四十余人俱发。神智从容初无异色。验此则慧观序述其宗祖。抑亦得之于跋陀也。详其序意。则不净观经宜与禅经一也。但未见其元本。不即裁之。考跋陀译经之时。方在晋安义熙七八年之间。而菩提达磨来梁。适在普通之初。其岁数相前后。不啻百年。是盖达磨寿考出于常数而然也。故梁武碑达磨曰。厥寿百五十岁(续高僧传亦如此云)梁帝盖以人事而言之耳。若其死葬而复提只履西归。又安可以岁数而计其寿考邪。吾尝推跋陀译经之年。而达磨当是方二十七岁耳。酌其演说禅经。固在其已前矣。序曰。西域之俊禅训之宗者。是必跋陀知其圣人与世有大因缘当袭禅祖。预与远公言之也。然跋陀自亦不测之人。宜其知达磨之圣人也。若非传法众圣。其事迹始自支疆梁楼译出为书曰续法传。会拓跋焘毁教。支疆之书遂逸。其后有昙曜吉迦夜辈。复缀成书。其所载或全或阙。更后世周武唐武宗毁教。其书又亡。又后世者虽复采拾各以为书。而全阙益差。古今辨此虽众。援引烦杂皆不足断。不若以今禅经与慧观之序证之为详。然世之所执以诤吾宗门者其最推付法藏传耳。今考其书。盖成于后魏延兴之二年。而佛驮跋陀所译禅经。乃出于晋安义熙七八年之间。而义熙前于延兴已六十二载矣(译禅经在义熙七八年。盖按僧祐出三藏记跋陀传云。至庐山自夏迄冬。译出禅经。即以义熙八年。遂适荆州。慧皎高僧传亦云。跋陀至庐山停岁许。复西适江陵。付法藏传后出于延兴二年。即见于其书之端)如此则禅经诚先见于南朝。而付法藏传后出于北朝毁教之后耳。今独执其一方。后出补亡之书。以抗其先见之全本者。可为当乎。说者曰。支疆梁楼先作续法传。元有二十五祖。至婆舍斯多。谓传法之人不自师子比丘即绝。又曰。吉弗烟与昙曜。同时别修此为五明集(盖广乎付法藏传者也。吉弗烟亦吉迦夜也)亦谓有二十七世。不止于师子祖而已矣。其所以阙者。盖昙曜初遇魏武毁法之难。仓卒单录奔窜山泽。而亡之也。以今禅经与慧观之序所备二十八祖。验其所谓元有之者。果是而相传不谬也。其过诚由昙曜之所致也。五明集亦不复见。虽有稍得之者。或别命其名目。如宝林传。圣胄集之类。又不列译人之名氏。后世复不能考其实。但以

昙曜先缀集者。辄与吉迦夜两出其名。然迦夜之书非其正本。固可见矣。学者不识但视其书曰。师子比丘为罽宾国王邪见。因以利剑斩之。头中无血唯乳流出。相付法人于此便绝。乃以为然。殊不料昔之学辈党宗。故为此说相蔑。以起后世者不信。假令其实无相付法之人。而识者直笔。但不书其承法之者。而人亦自见其阙矣。何必辄书其便绝耶。然其言酷且俗。诚灭教之后不逞者。幸其前传亡本。因师子之事。而妄为之嗣。托乎梵僧吉迦夜之名以行。然吉迦夜亦名吉弗烟。诸家谓其尝着五明集。不止乎二十四世。以此验付法藏传。托之迦夜不其然乎。纵昙曜当时不为亦周武毁教之后。而其人辄作必矣。不尔则禅经与出三藏记皆备。而此何特无耶。吾谓其谬书可焚也(即付法藏传)

传法正宗论卷下

第三篇

客有谓余曰。我闻正宗以心传心而已矣。而子必取乎禅经何谓也。曰吾取禅经。以其所出祖师名数备有微旨合吾正宗。庐山大师祖述正宗尤详。而慧观之序亦然。吾书之推以为证耳。吾非学禅经而专以为意也。客曰。祖师之名数则见之矣。而庐山祖述尤详者何谓也。曰按僧祐出三藏记所录曰。庐山出修行方便禅经统序释慧远述。及考其序求其统之之意者。有曰。夫三业之兴。以禅智为宗。有曰。理玄数广道隐于文。则是阿难曲承音诏(其经本。或写为音韶。盖后世传写者之笔误耳。余考远公匡山集。见禅经统序。实云旨诏圭峰普贤行愿疏。亦称旨诏。此必圭峰按周唐沙汰已前古本经序也。既言曲承旨诏。曲则细密之谓也。若云音诏。则其义岂为微密耶。慧观法师不净观经序亦云。曲奉圣旨。不净观经即禅经也。愚初未敢辄改大藏国本之文。此后乃取旨诏为详。请为百世之定准也)遇非其人。必藏之灵府。何者心无常规。其变多方。数无定象。待感而应。是故化行天竺。缄之有匠。幽关莫辟。罕窥其庭。从此而观。理有行藏。道不虚授。良有以矣。如来泥洹未久。阿难传其共行弟子末田地。末田地传舍那婆斯。此三应真。咸乘至愿冥契于昔。功在言外经所不辩。必闇轨元匠(元匠喻佛也)孱焉无差。其后有优波崛。弱而超悟。智终世表。才高应寡。触理从简。八万法藏所存唯要。五部之分始自于此。因斯而推。固知形运以废兴自兆神用。则幽步无迹妙动难寻涉粗生异。可不慎乎可不察乎。自兹以来感于事变怀其旧典。五部之学并有其人。咸惧大法将颓。理深其慨。遂各述赞禅经。以隆其业(赞禅经。非经之文。乃其经之法要也)有曰。寻条求根者众。统本运末者寡。或将暨而不至。或守方而未变。有曰。原夫圣旨非徒全其长。亦所以救其短。若然五部殊业。存乎其人。人不继世。道或隆替。废兴有时。则互相升降。小大之目其可定乎。又达节善变出处无际。晦名寄迹无闻无示。若斯人者复不可以名部分。既非名部之所分。亦不出乎其外。别有宗明矣。有曰。今之所译。出自达磨多罗与佛大先。其人西域之俊禅训之宗。搜集经要劝发大乘。有曰。非夫道冠三乘智通十地。孰能洞玄根于法身。归宗一于无相。静无遗照动不离寂者哉。今推此数端之说。岂非以阿难

掬多曲承旨诏待其人而密相传受。所谓功在言外经所不辩者。统吾释迦文佛之一大教。其经者律者论者。其人之学是三者。莫不由此而为之至也。僧祐所谓统序者。此其所以然也。慧皎高僧传。谓佛驮跋陀去秦。而会远公于庐山。译出禅数诸经。僧祐出三藏记传跋陀亦曰。尝与远公译此禅经。而远公乃自跋陀传其法要。跋陀则受之于达磨。故其序述乃如此之广大微妙秘密者。盖发明其经主之心耳。此所谓识吾正宗之详者也。大宋高僧传论禅科曰。夫法演汉庭。极证之名未着。风行庐阜。禅那之学始萌。佛驮什秦摈而来。般若多晋朝而至。时远公也密传坐法。深斡玄机渐染施行。依违祖述。其所曰依者。谓其依法要也。违者谓其违教迹也。验此而远公传县要于跋陀。岂不果尔耶(传家所用佛驮般若。此二人似皆至庐山。则远公密传者。果得之于谁。以僧祐慧皎二传所列。亦不见有般若同至之说。然传家所引。彼书恐未端审。宁公亦少思之。今以其译经断。而远公当传于跋陀。跋陀则得于达磨。慧观序明之详。然其般若多似与二十七祖名相近。以传记证则二十七祖未闻来晋。亦只灭在天竺。若其圣人忽来忽往。果先曾以通而来。为达磨禅宗张本。此在圣人则不可测也。不然则实自有一般若多。或诸祖支派者。先来露此禅旨也。后或有以此事迹论。请以吾注正之)当远公之时。达磨未至。密传极证之说。而华人未始稍闻。庐山虽自得之。辄发则骇众而谤生。料不可孤起。会其出经遂因而发之。然其说益玄。与其经之文或不相类。其意在其经之秘要耳。不宜专求于区区三数万文字之间而已矣。若其曰阿难曲承旨诏不类其经。而首称大迦叶者。是必特欲明阿难传佛经教之外而别受此之玄旨也。不尔则何辄与经相反耶。慧观之序。其大概虽与庐山之说同。而其经题目与始说经之人。暧昧不甚辩。吾不尽推以为笃论但善慧观。备殊祖师名数与吾正宗类。又以其曰阿难曲奉圣旨流行千载。又曰昙摩罗以此法要传与浮陀罗。浮陀罗与佛陀斯那。愍此旃丹无真习可师。遂流此法至东州。此似最近吾宗也。然当慧观之时。佛法入震旦。已三百七十余载矣。其所传来者洪经大论殆亦备矣。何藉一不净观经而为之师耶。其谓无真习可师。正以中华未始真有极证秘密之法。为此学教者之师轨耳。曰何谓禅经有微旨合吾之正宗乎。曰禅经曰。佛言。欲求阿鼻三摩耶(元注云。此是见道之名也)当作达磨摩那斯伽逻。常观其实义。以圣行刀断除阴贼。莫如劣夫不能报仇为彼所害。乃至一切贤圣。皆应勤修如是正观。为现法乐故。为后世作大明故。断一切苦本故。饶益众生故。况于凡夫空无所得。而自放逸不勤修习。其下乃解曰。达磨谓世间第一法也。摩那斯伽逻谓一经心。译者义言思惟。夫禅经凡二卷。自初及终皆华言。唯此见道与世第一法一经心者。独用梵语。秘而不译。吾意经家如是乃含佛微旨。特欲以秘密感悟超拔。其循此而思惟道者耶。故其次此即列佛敕曰。常观真实义。若其所谓当以圣行刀断除阴贼者。按智度论云。十六圣行刀。其义不离三解脱门也。然三解脱门通大小乘。但以其所缘为优劣耳。大乘之三解脱门者。所缘诸法实相。小乘则异于是。今此果缘真实义。而使以圣行刀验其所观者。诚大乘之妙微密法矣。又其经之胜道决定

分结句曰。我以少慧力。略说诸法性。如其究竟义。十力智境界。又其下卷之末说偈曰。方便治地行。乃至究竟处。无上法施主。施是传至今。其结又曰。惟彼已度者。然后乃究竟。此岂不谓其究竟处。乃佛佛妙微密心。不可以情识状。唯以此证者乃相应耳。此其与吾正宗合者也。昔涅槃经时。诸比丘既闻其离四倒之说。遂更求佛久住于世。以为其教导。如来将正其知见乃曰。我今所有无上正法悉已付嘱摩诃迦叶。是迦叶者当为汝等作大依止。犹如如来为诸众生作依止处。智度论曰。佛将入涅槃。北首卧时。先告阿难。若今现前若我过去后。比丘当自依止法。夫自依止法者。谓内观身常念一心智慧勤修精进云云。盖教不余依止。次谓以戒经为师。及其所集法宝藏之事(涅槃后分经亦)然夫涅槃。所谓无上正法者。乃是直指如来所证法性。已付大迦叶矣。欲众学法之者。依以为其所正之处耳然资其主教法于后世。非付法印使持之。则何以为之主耶。今其谓已付大迦叶者。岂非使其以法而轨正印证乎奉教而修证者耶。又其经曰。四人出世护持法者。应当证知而为依止。是人善解如来微密深奥藏。又曰。能解如来密语及能说故。是岂不然哉。大论先教依止法者。其意与四依相近也。禅经谓。大迦叶相承吾佛。佛灭后以此次第传之。固亦验矣。远公曰。曲承旨诏。与夫所谓密语岂远乎哉。学者必以心通。则其付无上正法之深旨可求也。此固与其经他卷以法付于王臣四部之众者。事同而意异也。又大论嘱累品问曰。更有何法甚深胜般若者。而以般若嘱累阿难。而余经嘱累菩萨(余经。即其论前文云。法华经诸余方等经。嘱累喜王诸菩萨等)答曰。般若波罗蜜非秘密法(此岂不谓秘密法乃胜乎般若耶。比明龙本离经而又传其秘密之旨必矣。安可以教部论。余奏记后。盖见其微意。不敢辄改已奏之文。更出此实。欲学者省之耳)而法华等诸经。说阿罗汉受决作佛大菩萨能受持用。譬如大药师能以毒为药。若其论始尊大乎。般若曰。摩诃般若波罗蜜经。诸经中第一大。又曰。般若波罗蜜名三世诸佛母。能示一切法实相。又曰。诸法实相即是般若波罗蜜。又曰。除诸法实相。余残一切法相。尽名为魔。又涅槃经曰。摩诃般若成秘密藏。今其于嘱累乎声闻菩萨众经之后。乃特曰。般若波罗蜜非秘密法。是岂非龙本(本字避御名其下仿此)承大迦叶阿难为传法大祖。而经外又真得其实相。欲席此而稍发之耶。不尔何辄以大般若而为非秘密法乎。吾研其能以毒为药之喻者。益见其玄旨有在此。又未易以教部断之(其论又云。以细微妙虚妄法治。譬如有毒能治众毒。又古德云。四教皆是权巧化物。乃引经云。空拳诳小儿。为证此可求其以毒为药之义也)若远公序曰。阿难曲承旨诏。遇非其人。必藏之灵府。又曰。功在言外经所不辩。是亦龙本之意耳。曰子前谓涅槃付嘱摩诃迦叶者。乃传其秘密之法。与此嘱累阿难不亦同矣。何故涅槃之时不皆言耶。曰阿难在弟子为次。又专传佛经论。苟越次显称阿难。则不别乎经外。而曲有所传也。指之迦叶。乃专乎付长。而所以尊其秘密心传之谓也。虽嘱之阿难。当此固亦存而不言耳。传灯录曰。并敕阿难。副贰传化。岂非专在乎大迦叶耶。然此大经大论。与夫禅经所谓佛灭度后尊者大迦叶尊者阿难乃至尊者不若蜜

多罗诸持法者。以此慧灯次第传受。又与乎远公慧观二序曰。阿难曲承旨诏藏之灵府。遇其人而后传者。固亦同矣。今以此五者之说。而验乎宝林传灯。所谓如来将化。乃命摩诃迦叶云。吾以清净法眼涅槃妙心实相无相微妙正法今付于汝。汝当护持。并敕阿难。副贰传化无令断绝。又近世李令公遵勖。广灯录称。大迦叶谓阿难曰。婆伽婆未圆寂时。多子塔前以正法眼藏密付于我。我今传付于汝。而其本末何尝异耶。古今所谓言教之外其别传正法者。岂不灼然至是乎。客曰。子所推详也。且若禅经所见但三十七品四念处。此皆小乘行相耳。而子谓其出于菩提达磨。岂其宜耶。吾甚疑之何如。曰夫三十七品四念处者。固通乎大小乘。子且善听。按智度论曰。佛说四念处乃至八圣道分。是摩诃衍。三藏中亦不说三十七品。独是小乘法。又曰。六波罗蜜三十七道法中。生过去未来现在十方诸佛。是故须菩提。菩萨欲得阿耨多罗三藐三菩提。佛世界成就众生。当学六波罗蜜三十七道法。又曰。佛告须菩提。菩萨摩诃萨如是学。为学六波罗蜜。为学四念处。如是学为学尽诸学道。如是学为学佛所行处。如是学为开甘露门。如是学为示无为性。须菩提。下劣之人不能作是学。佛意其如此也。孰谓三十七品四念处唯是小乘行相乎。今菩提达磨方以大菩萨僧。传法为祖。演禅经行其大乘之法。正其宜矣。又何疑哉。借令四念处唯是小乘之道。而其论又曰。须菩提。菩萨如是学一切法中得清净。所谓声闻辟支佛心。又曰。菩萨如是为了知一切众生心所趣向。又曰。三十七品是声闻辟支佛涅槃道。佛劝菩萨应行是道。如此则菩萨亦得以声闻法而进人明矣。今禅经演之。岂不奉佛意耶。何谓而不可也。况其未果以小乘而待人乎。夫禅经乃达磨祖师。初以方便教化乎三乘之修行者。欲因其浅而导之深耳。其经云。如来境界不可思议。此之例是也。远公序曰。撮诸经要劝发大乘详矣。曰若尔则禅经首列乎传法诸祖。岂古诸祖亦传乎经教耶。曰是也。古之传法所以证其行教也。而以教入道者。必以祖师所传为之印正矣。禅源诠谓。传法诸祖初以三藏教乘兼行。后之祖师观机乃特显宗破执。益更单传其心印也。客曰。吾又闻般若多罗唯以大法药付之达磨。令其直接上机。乃在乎经教之外。不立文字直指人心成究竟觉。未闻其复循大小乘行相以为其说乎。曰然。般若达磨之付受者。此诚佛祖之正传者也。然学者亦当更求先圣嘱累之本末究其行化机宜之意也。不应白执其一时之言而相发难。夫以大法药直接上机。不立文字直指人心成究竟觉者。此盖般若多罗初诫达磨。宜游方观机以行其正传之法耳。意谓须其灭度后(般若多罗灭度之后也)更六十七年。震旦国始有上机者。与达磨缘会。其时乃当施大法药直接此机之人也。今禅经自达磨未入中华百余载已前。方在西域。以其正传之时未至上机者少。且顺彼人机方便傍大小乘。而义说之耳(宝林传亦云。达磨先在南天竺。以小乘法化道若干人)此亦达磨且行其前。所谓菩萨为尽诸学道。为了知一切众生心所趣向者也。而祖师之道非止乎是而已矣。若其不立文字直指人心而接上机者。禅经一但蕴之。而未始发。及其时适至。达磨乃翻然东来。乘震旦有大乘气。所谓其正传者。遂大振于梁魏之世矣。学者浅

悟。徒见其在文字谈说三乘止观。即谓非菩提达磨之言。何其易也。若禅经其胜决定分结句云。我以少慧力。略说诸法性。如其究竟义。十力智境界。此盖祖师自谦意谓。今经乃我聊略说此法性耳。若其究竟之理。则佛之境界秘密微妙。非文字义说可宣。必密传妙证可以至矣。又其经之末说偈曰。方便治地行。乃至究竟处。最上法施主。施是传至今。其结句又曰。惟彼已度者。然彼乃究竟。其曰方便治地行者。乃其且以义而演禅经之谓也。其曰乃至究竟处者。盖其正传大法直接上机之谓也。其曰最上法施主施是传至今者。乃达磨自谓。其承佛所传。而迄至于今也。其曰唯彼已度者然后乃究竟者。盖谓此法秘密无言无示难信难到。唯是以此己证之者。然后乃知其所以为究竟也。如此其意岂非经之外而自有旨哉。岂非不假文字而待人直以心证乎。洎乎远公承达磨之徒。而密传之。乃序禅经曰。阿难曲承旨诏。遇非其人必藏之灵府。又曰。功在言外经所不辩。又曰。若斯人也无闻无示。别有宗明矣。如此而远公所得亦何尝在乎经教语言文字之间耶。呜呼末学寡识。安知古德先传此禅经。乃达磨正统之张本也。得以为吾宗衰微之明证乎。曰他宗之师亦有名乎达磨多罗者。今子谓达磨多罗。即禅宗之菩提达磨。何以为之正耶。曰吾前论以禅经二十八祖数证之已详。又达公序曰。达磨多罗西域之俊禅训之宗。此非吾祖师谁欤。他宗之同名者。安得辙预此耶。然其发挥禅经者。乃跋陀三藏与庐山大师。而慧观亦预焉。此三人者皆谓其具大乘圆顿之意。其言岂缪乎。若远公者乃古今天下所谓安远者也。吾佛教大盛于中国。盖自此二公之始。尤大法师也。吾尝谓。远公识最高量最远。其为释子有文有质。仪形僧宝而其风烈卓然。乃为儒之圣贤百世景伏。在古今高僧远公绝出。是盖不可测之人也。跋陀尊者该通三藏尤强记。在西域谓博极其内外经书。号为异僧。僧肇乃尊曰。大乘禅师。慧观其义学才俊。当时与生肇融睿等夷。亦古有名之法师也。而其三人者如此皆尊夫禅要。而达磨之道恐亦至矣。吾又闻智度论曰。禅最大如王。言禅则一切皆摄。佛菩萨诸三昧及佛得道舍寿。如是等种种胜妙功德皆在禅中。而化卷又谓此义曰。解脱禅三昧皆名为定。定名为心其所谓心者。乃诸禅祖之所传者也。古者谓禅门为宗门。此亦龙木祖师之意耳。亦谓吾宗门乃释迦文一佛教之大宗正趣矣。但其所谓宗门之意义者散在众经。隐覆古今。未始章章见于天下也。吾平日尝考此断。自如来付法入灭而来。所见于大藏之间者。适且以远公统序与禅经智度论涅槃经四者之说。推其奥旨。而验核之。然斯佛法大事。岂余下士而辄以臆裁。幸且发乎前世贤圣之所蕴耳。识者以谓何如。若远公曰。夫三业之兴以禅智为宗。是岂非谓禅为经律论三学者之所宗乎。又曰。每慨此大教东流。禅数尤寡。三业无统。斯道殆废。是岂非谓戒定慧必统于禅要乎。又曰。达节善变出处无际。晦名寄迹无闻无示。若斯人者不可以名部分。既非名部之所分。亦不出乎其外。别有宗明矣。是岂非谓圣乃达节变而通之纯以密证妙用别为众部之宗乎。又曰。八万法藏所存唯要。是岂非谓虽佛八万四千法聚莫不以此密传极证为之真要乎。又曰。寻条求根者众。统本运末者寡。或将

暨而未至。或守方而未变。是岂非谓其先末而后本。恶夫学者之倒错执方而不知圆变乎。又曰。原夫圣旨非徒全其长。亦所以救其短。是岂非谓佛之圣旨不唯全其妙本之优长亦乃极救其徇末者之闇短乎。又曰。此三应真咸冥契于昔。功在言外经所不辩。是岂非谓迦叶阿难与掬多者(却以迦叶掬多。而释乎三应真者。广其冥契之意耳)曲奉默传皆契合乎吾佛昔之妙微密心。而超然出乎经教之外耶。禅经摩那斯伽逻一经心秘而不译者。其下曰。乃至一切贤圣。皆应勤。修如是正观。是岂非谓大凡其人预吾教者尽当务此秘密极证乃为之正见乎。涅槃曰。我今所有无上正法。悉以付嘱摩诃迦叶。是迦叶能为汝等作大依止。是岂非谓而今而后皆可依止乎迦叶无上妙微密法而为之正乎。又曰。四人出世护持法者。应当证知而为依止。是四人即名如来。何以故。能解如来密语及能说故。是岂非谓代代四依之人出世者乃据是妙心密语以为后之明证乎。若智度论曰。般若波罗蜜非秘密法者。其旨亦验在禅中矣。适且略之不复解也。校此则大圣人遗意。岂不果以妙微密清净禅为其教之大宗也。欲世世三学之者资之以为其入道之印验标正耶。古者命吾禅门谓之宗门。而尊于教迹之外殊是也。然此禅要既是吾一佛教之宗则其传法要者。三十三祖。自大迦叶至乎曹溪。乃皆一释教之祖也。而浅识者妄分达磨曹溪。独为禅门之祖。不亦甚谬乎。夫道固无外。法与文字未始异也。孰为表里。但且略其言方语本十二部之云云者。直截以全心性人。盖提本以正其迹。示亲以别其疏也。使其即兹极证。不复弊其毫发迂曲矣。然此未易以口舌辩。未可以智解到。犹圆觉曰。但诸声闻所圆境界。身心语言悉皆断灭。终不能至彼之亲证所现涅槃。岂不然哉。昔马鸣曰。离念境界唯证相应。故龙树曰。不可说者是实义。可说者皆是名字。斯亦二祖师。尊其心证之亲密。以别其循迹而情解者也。欲人轨此而为之正矣。隋智者称。如来尝命诸弟子。使各述其昔为维摩诘所诃之言。而佛乃默印正之。然此固与净名默印乎三十二大士之圣说法者同也。按是则大圣人。果以其正宗默证微密。遗后世为其标正印验者。固亦已见于佛之当时矣。学者亦可尊而信之也。呜呼今吾辈比丘。其所修戒定慧者。孰不预释迦文之教耶。其所学经律论者。孰不预夫八万四千之法藏乎。乃各私师习。而党其所学。不顾法要。不审求其大宗正趣。反忽乎达磨祖师之所传者。谓不如吾师之道也。是不唯违叛佛意。亦乃自昧其道本。可叹也夫。若今禅者之所示。或语或默或动用。皆先佛之妙用也。但不可辄见。虽其本源有在。吾省烦不复发之。然此妙用恐圣意独遗属吾密传之宗。乃得发明耳。何则以其相宜故也。不然奚自达磨祖师已来而其风大振耶。经曰。正言似反。谁其信者。昔龙树祖师大论所现曰。持戒皮禅定肉智慧骨微妙善心髓。夫微妙心者亦其承佛而密传者也。及达磨祖师品其弟子所证之浅深。乃特引之曰。汝得吾皮得吾肉得吾骨汝得吾髓。于此而佛之心印益效也。其不言戒定慧妙心与其义者。此故略之。而存其微旨耳。其后垂百年。隋之智者顗禅师。因其申经乃更以义而分辩此四者之说。至乎微妙善心髓。谓是诸佛行处。言语道断心行处灭。不一不二微妙中道也。然而龙树达

磨其道。及智者论之。而益尊且辩矣。斯心微密。真所谓不可思议也。非言非默。识识所不及也。智知所不到也。吾少尝传闻于先善知识。谓道育云。四大本空五阴非有。而我见处无一法可得。言语道断心行处灭。而达磨曰汝得吾骨。及二祖拜已归位而立。乃曰。汝得吾髓。旨乎其尤极矣祖师之言也。兹所以为县学之宗也。唐僧神清讥禅者辄曰。其传法贤圣。间以声闻。如大迦叶。虽即回心尚为小智。岂能传佛心印乎。清何其不思耶。涅槃曰。我今所有无上正法。悉已付嘱摩诃迦叶。如清之言。则大圣人乃妄付其法耳。此吾记内拒之已详。不复多云。验神清浅谬。不及智者之藩篱远矣。世称神清善学岂然。学所以求大道。路所以通天下。及其迷学而蔽道迷路而忘返。夫学与路亦为患矣。故至人不贵多学。不欲多岐也。而后学之者愚陋。或妄评乎达磨祖师所谓得吾髓者。何其渎乱夫智者之说耶。

第四篇

客曰。教既载道。何必外教而传道耶。又闻。夫圆顿教者。教与证一也。今乃教道相异。岂为圆乎哉。曰子未心通。宜善听之。古所谓教证一者。盖以文字之性亦有空分与正理贯耳。非谓黄卷赤轴间言声字色捴然之有状者直与实相无相一也。若夫十二部之教。乃大圣人权巧应机垂迹。而张本且假世名字语言发理。以待人悟耳。然理妙无所教。虽说及而语终不极。其所谓教外别传者。非果别于佛教也。正其教迹所不到者也。犹大论曰。言似言及。而玄旨幽邃。寻之虽深。而失之愈远。其此谓也。昔隋之智者顗公。最为知教者也。岂不曰。佛法至理。不可以言宣。岂存言方语本十二部乎。按智度论曰。诸佛断法爱。不立经书。亦不庄严语言。如此则大圣人其意何尝必在于教乎。经曰。我坐道场时。不得一法。实空拳诳小儿。以度于一切。是岂非大圣人以教为权而不必专之乎。又经云。修多罗教如标月指。若复见月了知所标毕竟非月。是岂使人执其教迹耶。又经曰。始从鹿野苑终至跋提河。中间五十年。未曾说一字。斯固其教外之谓也。然此极此奥密。虽载于经亦但说耳。圣人验此故命以心相传。而禅者所谓教外别传乃此也。当是可谓教证一乎非耶。圆哉非圆欤。曰夫十二部者。皆佛实语。岂尽权而果可外乎。曰汝悟乃自知之也。曰若古之禅德者。有尽措经像而不复务之何谓也。曰此但毁相泯心者。亦犹经曰。唯除顿觉人并法不随顺。吾前所谓初诸祖师亦兼经教而行之者。佛子自宜以此两端量力而处之可也。若祖师以正宗而入震旦。与乎义学之者。息其争锋竞锐之心者有之矣。与乎学者直指其心。而免其章句之劳者有之矣。与夫学者他悟。而正验其是否者有之矣。与其专以正宗而得法喜者。五百余载其人固不可胜数也。而如来遗后世标正印验。其微旨不亦效乎。祖师德被于世。其亦至矣。然正宗至微至密。必得真道眼乃见。苟以意解而强辩。虽益辩益差也。吾无如之何。龙树论曰。若分别忆想。即是魔罗网。不动不依止。是则为法印。待子洁清其分别戏论之心。始可信吾教外所传乃真佛法印也。曰既谓教外别传。则与教不相关也。而子必引涅槃之言为据。岂其宜耶。曰然。

其意虽教外别传。而其事必教内所指。非指自佛教之内。则何表乎佛于教外而别有所传者耶。故如来示其事于垂终之言。亦谓其妙心吾已尝传之矣。孰谓不与教相关耶。而吾引涅槃不亦然乎。远公曰。既非名部之所分。亦不出乎其外。别有宗明矣。此言可思也。曰子谓必世世传受心印。永以为标正印验。何古之相承者。至乎曹溪而其祖遂绝耶。曰祖岂果绝乎。但正宗入正旦。至曹溪历年已久。其人习知此法。其机缘纯熟者众。正宗得以而普传。虽其枝泒益分。而累累相承。亦各为其祖。以法而递相标正印验。何尝阙然。亦犹世俗百氏得姓各为其家。而子孙相承继为祖祢。则未始无也。但此承法虽有支祖。而不如其正祖之盛也。曰吾以教而亦能见道。何必尔宗所传。乃以为至乎。曰子必以教而见道。是见说也非见道也。夫真见道者。所谓穷理者也。穷则能变。变则能通。善为变通乃为见道也。夫变而通之者。其始发于吾之正宗耳。佛子苟能变通。即预乎吾宗矣。何谓何必尔宗乃为至耶。况子辈未始知变。岂为见道乎。远公曰。或将暨而不至。或守方而未变。盖子之谓乎。若其世世之帝王公侯卿士大夫儒者之圣贤。服膺而推敬此宗门者。不可殚纪。其略如吾宋之太宗真宗。皆阅意最深。而章圣皇帝为之修心诗曰。初祖安禅在少林。不传经教但传心。后人若悟真如性。密印由来妙理深。迄于今也而上留神。益专以此为偈为颂。方布满天下又益为祖师传法授衣之图。以正其宗祖者也。唐书曰(刘煦唐书也)达磨本以护国出家。入南海得禅宗妙法。自释迦文佛相传有衣钵为记。以世相传受。斐相国休为唐之圭峰传法碑曰。释迦如来最后以法眼付大迦叶。令祖祖相传别行于世。非私于迦叶而外人天声闻菩萨也。自迦叶至于达磨。凡二十八祖。达磨传之又至于能为六祖矣。昔李华吏部尝习知乎天台止观。及湛然禅师与诸僧命李为左溪朗师之碑。而其文首引菩提达磨。谓二十九世相承。大迦叶传佛心法。未闻有非之者。而隋之智者顗公。亦尝引此禅经四随之义。以证其教之四悉檀者。若智者特能区别四教。乃不世之大法师也。苟昙摩多罗其道不至。其人非祖。彼岂肯推其言而为据乎。永嘉大师玄觉。本学天台三观。义解精修。其殆异僧也(其学三观所证。见天台四教仪及永嘉集)及其着证道歌乃曰。明明佛敕曹溪是。清凉国师澄观大法师也。其尝谓曰。果海离念而心传。圭峰乃释之曰。此即达磨以心传心。不立文字之意也。禅源诠祖图云。观公尝参问大禅德曰。浮杯或曰。又学于五台亡名禅师者。故其言乃尔也。维扬法慎大律师也亦曰。天台止观包一切经义。东山法门是一切佛乘。色空两忘慧定双照。不可得而称也。苟吾正宗其道不大至。而我朝之三大圣人。岂肯从事如是之盛耶。自昔预其从者。若牛头融祖。若安公秀公一行大师嵩山圭公。若南阳国师江西大寂。如此诸公不可胜数。皆道风天下。德贯神明。虽万乘拜伏师敬而不自喜。巍巍乎柱础。佛氏万世光贲大教。是亦可以卜其法之如何耳。而纵其道极玄。彼学者不能见之。胡不稍思。今至圣天子与夫隋唐诸大义学之师。其所为意者以自警乎。初宣律师以达磨预之习禅高僧。而降之已甚复不列其承法师宗者。蒙尝患其不公。而吾宗赞宁僧录。继宣为传。其评三教乃曰。心

教义加(谓三乘经律论。为显教。谓瑜珈五部曼荼罗法。为密教。谓禅宗直指人心见性成佛。为心教也)故其论习禅科。尤尊乎达磨之宗曰。如此修证是最上乘禅也。又曰。禅之为物也。其大矣哉。诸佛得之升等妙。率由速疾之门。无过此也。及考宁所撰鹫峰圣贤录者。虽论传法宗祖。盖亦傍乎宝林付法藏二传矣。非有异闻也。然其所断浮泛。是非不明。终不能深推大经大论而验实佛意。使后世学者益以相疑。是亦二古之短也。方今宗门虽衰师表者混滥鲜得其人。而彼学之者有识。自当尊奉先佛圣意。岂宜幸其衰乘其无人不顾其大宗大祖而渎乱乎法门事体。是可谓有识乎。世书曰。赐也尔爱其羊。我爱其礼。是亦不忘其圣人之道者也。彼学之者亦少宜思之。始达磨道显于魏。而梁之武帝遗魏书曰。共赖观音分化。又曰。圣胄大师慧远法师。序其禅经曰。非夫道冠三乘智通十地。孰能洞玄根于法身。归宗一于无相。如此则达磨果圣人也。以梁武之尊远公之贤圣。其所称之亦可信矣。吾见其辄以达磨而为戏者。何其不知量也。若达磨出于如来之后世。而乃称禅经者。盖其采众经。始欲以佛言为量以发后人之信心耳。故远公序曰。撮诸经要劝发大乘。此其证矣。