全梁文/卷二十一

维基文库 · 免费全文 · CC BY-SA 4.0

全梁文　卷二十一

蕭統（三）

卷二十一

萧统〈三〉

令旨解二谛议

二谛理实深玄，自非虚怀，无以通其弘远。明道之方，其由非一。举要论之，不出境、智。或时以境明义，或时以智显行。至於二谛，即是就境明义。若迷其方，三有不绝；若达其致，万累斯遣。所言二谛者，一是真谛，一名俗谛。真谛亦名第一义谛，俗谛亦名世谛。真谛、俗谛，以定体立名。第一义谛世谛，以褒贬立目。若以次第言说，应云一真谛。二俗谛，一与二合，数则为三。非直数过於二，亦名有前後，於义非便。真既不因俗而有，俗亦不因真而生，正可得言一真一俗。真者是实义，即是平等，更无异法，能为杂闲；俗者即是集义，此法得生，浮伪起作。第一义者，即无生境中，别立美名。言此法最胜最妙，无能及者。世者，以隔别为义，生灭流动，无有住相。《涅槃》经言：出世人所知，名第一义谛；世人所知，名为世谛。此即文证褒贬之理。二谛立名，差别不同；真、俗世等，以一义说。第一义谛，以二义说，正言此理。德既第一。义亦第一，世既浮伪，更无有义，所以但立世名。谛者，以审实为义。真谛审实是真，俗谛审实是俗；真谛离有离无。俗谛即有即无，即有即无，斯是假名；离有离无，此为中道。真是中道，以不生为体；俗既假名，以生法为体。

南涧寺慧超谘曰：浮伪起作，名之为俗；离於有无，名之为真。未审浮伪为当与真一体，为当有异。令旨答曰：世人所知，生法为体；出世人所知，不生为体。依人作论，应如是说。若论真即有是空，俗指空为有，依此义名，不得别义。

又谘：真俗既云一体，未审真谛亦有起动，为当起动自动，不关真谛，令旨又答，真谛寂然，无起动相，凡夫惑识，自横见起动。

又谘，未审有起动而凡夫横见，无起动而凡夫横见。令旨又答：若有起动，则不名横见。以无动而自动，所以是横。

又谘：若法无起动，则唯应一谛。令旨又答：此理常寂，此是一谛，横见起动。复是一谛，唯应有两，不得言一。

又谘：为有横见，为无横见。令旨又答：依人为语，又此横见。

又谘：若依人语，故有横见；依法为谈，不应见动。令旨又答，法乃无动，不妨横者自见其动。

丹阳尹晋安王萧纲谘曰：解旨依人为辨，有生不生，未审浮虚之与不生，只是一体，为当有异？令旨答曰：凡情所见，见其起动；圣人所见，见其不生。依人为论，乃是异体，若语相即，则不成异。具如向释，不复多论。

又谘：若真不异俗，俗不异真，岂得俗人所见，生法为体，圣人所见不生为体？令旨答：即俗知真，即真见俗，就此为谈，自诚无异。约人辨见，自有生不生殊。

又谘：未审俗谛之体，既云浮幻，何得於真实之中，见此浮幻，令旨答，真实之体，自无浮幻，惑者横构，谓之为有，无伤真实，体自玄虚。

又谘，圣人所见，见不流动；凡夫所见，自见流动。既流不流异，愚为不得为一。令旨答：不谓流不流各自一体，正言凡夫於不流之中，横见此流。以是为论，可得成一。

又谘：真寂之体，本自不流。凡夫见流，不离真体。然则但有一真，不成二谛。令旨答：体恒相即，理不得异。凡见浮虚，圣睹真寂。约彼凡圣，可得立二谛名。

招提寺慧琰谘曰：凡夫见俗，以生法为体；圣人见真，以不生为体。未审生与不生，但见其异？复依何义，而得辨一？令旨答曰：凡夫於无称有，圣人即有辨无。有无相即，

此谈一体。

又谘：未审此得谈一，一何所名？令旨答曰，正以有不异无，无不异有，故名为一，更无异名。

又谘：若无不异有，有不异无，但见其一，云何为二？令旨答：凡夫见有，圣人见无，两见既分，所以成二。

又谘：圣人见无，无可称谛；凡夫见有，何得称谛？令旨答：圣人见无，在圣为谛；凡夫审谓为有，故於凡为谛。

栖玄寺昙宗谘曰：圣人为见世谛，为不见世谛？令旨答曰：圣知凡人，见有世谛。若论圣人，不复见此。

又谘：圣人既不见世谛，云何以世谛教化众生？令旨答：圣人无惑，自不见世谛。无妨圣人知凡夫所见。故曲随物情，说有二谛。

又谘：圣人知凡见世谛，即是凡夫不？令旨答：此凡即是世谛，圣人亦不此凡。

又谘：圣既不见凡，焉知凡见世谛？令旨答：圣虽自无凡，亦能知有凡。自谓为有，故曲赴其情，为说世谛。

司徒从事中郎王规谘曰：未审真俗既不同，岂得相即之义？令旨答：圣人所得，自见其无；凡人所得，自见其有。见自不同，无妨俗不出真外。

又谘：未审既无异质，而有二义，为当义离於体？为当即义即体，令旨答，更不相出，名为一体。愚、圣见殊，自成异义。

又谘：凡夫为见俗，亦得见真不？令旨答：止得见俗，不得见真。

又谘：体既相即，宁不睹真？令旨答：凡若见真，不应睹俗。睹俗既妄，焉得见真？

灵根寺僧迁谘曰：若第一以无过为义，此是赞叹之名。真离於俗，亦应是赞叹之名。

令旨答曰：即此体真，不得言叹。第一义谛，既更立美名，所以是叹。

又谘：无胜我者，既得称赞叹？我体即真，何故非叹？令旨答：无胜我者，所以得称赞叹；我体即真，亦是我真，故非赞叹。

又谘：我无过者，所以得称赞叹；我是不伪，何得非赞？令旨答：不伪直是当体之名，如人体义。谓之解义，正足稽其实体，岂成赞叹？

又谘：此法无能出者，焉能即是赞叹？令旨答：既云无出，非赞如何？罗平侯萧正立谘曰：未审俗谛是生法以不？令旨答曰：俗谛之体，正是生法。

又谘：俗既横见，何得有生？令旨答：横见为有，所以有生。

又谘：横见为有，实是无法？实既无法，说何为生？令旨答：即此生法，名为横见；亦即此横见，名为生法。

又谘：若是横见，不应有生；若必有生，何名横见？令旨答：既云横见，实自无生；但横见为有，有此横生。

衡山侯萧恭谘曰：未审第一义谛，既有义目，何故世谛，独无义名？令旨答曰：世既浮俗，无义可辨。

又谘：若无义可辨，何以称谛？令旨答：凡俗审见，故立谛名。

又谘：若凡俗见有，得受谛名，亦应凡俗见有，得安义字？令旨答：凡俗审见，故谛名可立；浮俗无义，何得强字为义？

又谘：浮俗虽无实义，不无浮俗之义；既有此浮俗，何得不受义名？令旨答：凡俗审见，故谛名可立；浮俗无义，何得强字为义？

又谘：浮俗虽无实义，不无浮俗之义；既有此浮俗，何得不受义名？令旨答：正以浮俗，故无义可辨；若有义可辨，何名浮俗？

中兴寺僧怀谘曰：令旨解言真不离俗，俗不离真，未审真是有相，俗是有相，有无不殊，何得同体？令旨答曰：相与无相，此处不同。但凡所见有，即是圣所见无。以此为论，可得无别？

又谘：既是一法，云何得见为两；见既有两，岂是一法？令旨答：理乃不两；随物所见，故得有两。

又谘：既见有两，岂不相违？令旨答：法若实两，可得相违；法实不两。人见是两，就此作论，焉得相乖？

又谘：人见有两，可说两人；理既是一，岂得有两？令旨答：理虽不两，而约人成两。

始兴王第四男萧映谘曰：第一义谛，其义第一，德亦第一不？令旨答曰：义既第一，德亦第一。

又谘：直言第一，已包德义；何得复加义字，以致繁复？令旨答：直言第一，在义犹昧，第一见义，可得尽矣。

又谘：若加以义字，可得尽美；何不加以德字，可得尽美？令旨答：第一是德，岂待复加？但加义字，则德、义双美。

又谘：直称第一，足见其美；偏加义字，似有所局？令旨答：第一表德，复加义字；二美俱陈，岂有所局？

吴平世子萧励谘曰：通旨云第一义谛世谛，褒贬立名；真俗二谛，定体立名。寻真谛之理，既妙绝言虑，未审云何有定体之旨？令旨答曰：谈其无相，无真不真；寄名相说，以真定休。

又谘：若真无谛无体，今寄言辨体，未审真谛无相，何不寄言辨体？令旨答：寄言辨体，犹恐贬德。若复寄言辨相，则有累虚玄。

又谘：真谛玄虚，离於言说；今既称有真，岂非寄言辨相？令旨答：寄有此名，名

自是相。无伤此理，无相虚寂。

又谘：未审此寄言辨体，为是当理，为不当理？令旨答：无名而说名，不合当理。

又谘：若寄言辨名，名不当理，未审此寄，将何所说？令旨答：虽不当理，为接引众生，须名相说。

宋熙寺慧令谘曰：真谛以不生为体，俗谛以生法为体；而言不生即生。生即不生，为当体中相即，为当义中相即？令旨答云：体中相即，义不相即。

又谘：义既不即，体云何即？令旨答：凡见其有，圣睹其无；约见成异，就体恒即。

又谘：体既无两，何事须即？令旨答：若无体无别两，缘见有两，见既两异，须明体即。

又谘：若如解旨，果是就人明即？令旨答：约人见为二，二谛所以名生；就人见明即，此亦何妨？

始兴王第五男萧华谘曰：真谛称真，是实真不？令旨答曰：得是实真。又谘：菩萨会真之时，为忘俗忘真不？令旨答：忘俗忘真，故说会真。

又谘：若忘俗、忘真，故说会真；忘俗、忘真，何谓实真？令旨答：若存俗、存真，何谓实真？正由两遣，故谓实真。

又谘：若忘俗、忘真，而是实真；亦应忘真、忘俗，而是实俗？令旨答：忘俗、忘真，所以见真；忘真、忘俗，弥见非俗。

又谘：菩萨会真，既忘俗、忘真，今呼实真，便成乖理？令旨答：假呼实真。

终自寺法宣谘曰：义旨云，俗谛是有是地，故以生法为体；未审有法有体，可得称生。既是无法，而云何得有生义？令旨答：俗谛有无相待而立；既是相待，故并得称生。

又谘：若有无两法，并称为生；生义既一，则有无无异？令旨答：俱是凡夫所见，

故生义得同。是有是无，焉得不异？

又谘：若有无果别，应有生不生？令旨答：既相待立名，故同一生义。

程乡侯萧祗谘曰：未审第一之名，是形待以不？令旨答：正是形待。

又谘：第一无相，有何形待？令旨答：既云第一，岂得非待？

又谘：第一是待；既称第一是谛，待於第一，何不名为第二？若俗谛是待，而不称第二；亦应真谛是待，不名第一？令旨答：若称第一是待，於义已足，无假说俗第二，方成相待。

又谘：若世谛之名，不称第二，则第一之称，无所形待？令旨答：第一褒真，既云相待，知名是待，直置可知？

光泽寺法云谘曰：圣人所知之境，此是真谛。未审能知之智，是谓真谛，是谓俗谛？令旨答曰：能知是智，所知是境，智来冥境，得言即真。

又谘：有智之人，为是真谛，为是俗谛？令旨答：若呼有智之人，即俗谛。又谘：未审俗谛之人，何得有真谛之智？令旨答：圣人能忘於俗，所以得有真智。

又谘：此人既冥无生，亦应不得称人？令旨答：冥於无生，不得言人？寄名相说，常自有人。

灵根寺慧令谘曰：为於真谛中见有，为俗谛中见有？令旨答曰：於真谛中横见有有。

又谘：俗谛之有，为实为虚？令旨答：是虚妄之有。

又谘：为当见妄，为当见有？令旨答：见於妄有。

又谘：无名相中，何得见有名相？令旨答：於无名相见有名相，所以妄有。

又谘：於无名相，妄见为有。譬如火热，惑者言冷，得就热中有冷相不？若於无相

而有名相，亦於火中应有此冷。令旨答：火自常热，妄见有冷；此自惑冷，热未常异。

湘宫寺慧兴谘曰：凡夫之惑，为当但於真有迷？於俗亦迷，令旨答曰：於真见有，此是迷真；既见有俗，不成迷俗。

又谘：若使解俗，便成解真；若不解真，岂得解俗？令旨答：真理虚寂，惑心不解；虽不解真，何妨解俗？

又谘：此心不解真，於真可是惑；此心既解俗，於惑应非惑？令旨答：实而为语，通自是惑；辨俗森罗，於俗中各解。

庄严寺僧旻谘曰：世俗心中所得空解，为是真解，为是俗解？令旨答：可名相似解。

又谘：未审相似为真为俗？令旨答：习观无生，不名俗解；未见无生，不名真解。

又谘：若能照之智，非真非俗；亦应所照之境，非真非俗。若是非真非俗，则有三谛。令旨答：所照之境，既即无生；无生是真，岂有三谛？

又谘：若境即真境，何不智即真智？令旨答：未见无生，故非真智。何妨此智未真，而习观真境。岂得以智未真智，而使境非真境。

宣武寺法宠谘曰：真谛不生不灭，俗谛有生有灭，真俗两义，得言有异？谈其法体，只得是一，未审体从於义，亦得有二不？令旨答曰：体亦不得，合从於义。

又谘：未审就凡、圣两见，得言两义；亦就凡、圣两见，得言两体？令旨答：理不相异，所以云一；就凡、圣两见，得有二体之殊。

又谘：若使凡者见有，圣人见无，便应凡夫但见世谛有，圣人应见太虚无？令旨答：太虚亦非圣人所见；太虚得名，由於相待。既由待生，并凡所见。

又谘：凡夫所见空有，得言是一不？令旨答：就凡为语，有实异无；约圣作谈，无不异有。

建业寺僧愍谘曰：俗人解俗，为当解参差而言解俗，为当见俗虚假而言解俗？令旨答：只是见俗参差，而言解俗。

又谘：俗谛不但参差，亦是虚妄，何故解参差而不解虚妄？令旨答：若使凡夫解虚妄，即是解真；不解虚妄，所以名为解俗。

光泽寺敬脱谘曰：未审圣人见真，为当渐见，为当顿见？令旨答：渐见。

又谘：无相虚怀，一见此理，万相并寂；未审何故见真，得有由渐。令旨答曰：自凡之圣，解有浅深；真是虚寂，不妨见有由渐。

又谘：未审一得无相，并忘万有，为不悉忘？令旨答：一得无相，万有悉忘。

又谘：一得无相忘万有者，亦可一得虚怀；穷彼真境，不应渐见？令旨答：如来会寂，自是穷真；浅行圣人，恒自渐见。

又谘：若见真有渐，不可顿会；亦应渐忘万有，不可顿忘？令旨答：解有优劣，故有渐见；忘怀无偏，故万有并寂。〈《广弘明集》二十四〉

令旨解法身义

法身虚寂，远离有无之境，独脱因果之外，不可以知知，不可以识识。岂是称为，所能论辨。将欲显理，不容嘿然。故随从言说，致有法身之称。天竺云达摩舍利，此土谓之法身。若以当体，则是自性之目；若以言说，则是相待立名。法者，轨则为旨；身者，有体之义。轨则之体，故曰法身。略就言说，粗陈其体，是常住身，是金钢身，重加研核，基侧不尔。若定是金钢，即为名相；定是常在，便成方所。所谓常住，本是寄名；称名金钢，本是譬说。及谈实体，则性同无生。故云佛身无为，不堕诸法；涅槃经说，如来之身非身。是身无量无边，无有是迹，无知无形，毕竟清静。无知清静，而不可为无；称曰妙有，而复非有。离无离有，所谓法身。

招提寺慧琰谘曰：未审法身无相，不应有体；何得用体，以释身义？令旨答曰：无名无相，乃无体可论；寄以名相，不无妙体。

又谘：若寄以名相，不无妙体；则寄以名相，不成无相？令旨答：既云寄以名相，足明理实无相。

又谘：若寄以名相，而理实相；理既无相，云何有体？令旨答：寄言轨物，何得无体。

又谘：亦应寄言轨物，非复无相。令旨答：轨物义边，理非无相；所言无相，本谈妙体。

又谘：真实本来，无相正应以此轨物；何得隐斯真实，强生言相？令旨答：真实无相，非近学所窥。是故接诸庸浅，必须寄以言相。

光泽寺法云谘曰：未审法身常住，是万行得否？令旨答曰：名道相道中，万行所得。

又谘：既为万行所得，岂是无相，若必无相，岂为万行所得？令旨答：无名无相，何曾有得？寄以名相，假言有得。

又谘：实有万行，实得佛果，安可以无相，全无所得？令旨答：问者在心，谓实有万行；今谓万行自空，岂有实果可得？

又谘：见有众生修习万行，未审何故全谓为无？令旨答：凡俗所见，谓之为有；理而检之，实无万行。

又谘：经说常住，以为妙有；如其假说，何谓妙有？令旨答：寄以名相，故说妙有；理绝名相，何妙何有？

庄严寺僧旻谘曰：无名无相，绝相智不？能知绝相绝知，何得犹有身称？令旨人曰：无名无相，曾有何身？假名相说，故曰法身。

又谘：亦应假名相说，是智所照；何得不可以知知，不可以识识？令旨答：亦得寄名相，慧眼所得。

又谘：若慧眼能见，则可以知知；若智不能知，则慧眼无见？令旨答：慧眼无见，

亦无法可见。

又谘：若云无见，有何法身？令旨答：理绝闻见，实无法身。

又谘：若无法身，则无正觉；正觉既有，法身岂无？令旨答：恒是寄言，故有正觉；正觉既在寄言，法身何得定有？

宣武寺法宠谘曰：未审法身之称，为正在妙体，金姿丈六，亦是法身？令旨答曰：通而为论，本迹皆是；别而为语，止在常住。

又谘：若止在常住，不应有身；若通取丈六，丈六何谓法身？令旨答：常住既有妙体，何得无身？丈六亦能轨物，故可通称法身。

又谘：若常住无累，方称法身；丈六有累，何谓法身？令旨答：众生注仰，妄见丈六；丈六非有，有何实累？

又谘：若丈六非有，指何为身？令旨答：随物见有，谓有应身。

又谘：既曰应身，何谓法身？令旨答：通相为辨，故兼本迹；核求实义，不在金姿。

灵根寺慧令谘曰：未审为以极智，名曰法身；为以全相，故曰法身？令旨答：无名无相，是集藏法身；圆极智慧，是实相法身。

又谘：无名无相，则无身不身；既有法身，何谓无相？令旨答：正以无相，故曰法身。

又谘：若以无相，故曰法身，则智慧名相，非复法身？令旨答：既是无相，智慧岂非法身？

又谘：如其有身，何名无相？若是无相，何得有身？令旨答：於无名相，假说法身。

又谘：若假说法身，正存名相，云何直指无相，而谓法身？令旨答：既於无相，假立名相，岂得异此无相，而说法身？

灵味寺静安谘曰：未审法身乘应以不？令旨答：法身无应。

又谘：本以应化，故称法身；求若无应化，何谓法身？令旨答：本以轨则之体，名为法身；应化之谈，非今所轨。

又谘：若无应化，云何可轨？既为物轨，岂无应化？令旨答：众生注仰蒙益，故云能为物轨；化缘已毕，何所应化？

又谘：若能益众生，便成应化；若无应化，何以益物？令旨答：能生注仰，轨则自成；何劳至人，俯应尘俗？

又谘：既生注仰，岂无应化？若无应化，注仰何益？令旨答：正由世尊至极，神妙特深。但令注仰，自然蒙祐。若应而後益，何谓至神？不应而益，故成穷美。若必令实应，与菩萨岂殊？〈《广弘明集》二十一〉

上一卷

下一卷

全梁文

此南北朝作品在全世界都属于公有领域，因为作者逝世已经超过100年，且作品于1931年1月1日之前出版。

Public domainPublic domainfalsefalse