周禮正義/18

维基文库 · 免费全文 · CC BY-SA 4.0

卷十七 ◄

周禮正義
卷十八

► 卷十九

經文參閱周禮/地官司徒，自「大司徒之職」至「而封樹之」。

周禮正義卷十八

瑞安孫詒讓學

「大司徒之職」至「與其野」

大司徒之職：掌建邦之土地之圖，與其人民之數，以佐王安擾邦國。
〈土地之圖，若今司空郡國輿地圖。〉

●疏〈掌建邦之土地之圖與其人民之數者總掌天下版圖之法與司會司書職方氏司民為官聯也土地之圖圖也人民之數版也建者謂修而立之續漢書郡國志劉注引帝王世紀云周公相成王致治刑錯民口千三百七十一萬四千九百二十三人此周初人民之大數也云以佐王安擾邦國者安擾義與敘官同[1]〉

〈注云土地之圖若今司空郡國輿地圖者王應麟云史記武帝元狩六年御史大夫奏輿地圖請所立國名立齊燕廣陵三王後漢書建武十五年封皇子大司空上輿地圖馬援曰前披輿地圖見天下郡國百有六所史記正義天為蓋地為輿故云輿地圖孔廣森云漢書匡衡傳有初元元年郡圖補三王世家曰御史奏輿地圖漢初地圖藏御史大夫府元壽二年定三公官以御史大夫為司

空故更名司空郡國輿地圖矣〉

以天下土地之圖，周知九州之地域廣輪之數，辨其山林、川澤、丘陵、墳衍、原隰之名物；
〈周猶徧也。九州，揚、荊、豫、青、兗、雍、幽、冀、并也。輪，從也。積石曰山，竹木曰林，注瀆曰川，水鍾曰澤，土高曰丘，大阜曰陵，水崖曰墳，下平曰衍，高平曰原，下濕曰隰。名物者，十等之名與所生之物。〉

●疏〈辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物者釋文云原本又作邍阮元云周禮原隰字多作邍此當本作古字因注作原而改案阮說是也邍原古今字經例用古字當作邍注例用今字當作原邍師邍隰字正作邍今本此職誤以注改經作原夏官敍官則又以經改注作邍二者交失之矣此十等名物即山師川師邍師所掌此官則執其總而辨之以著於圖籍也周書程典篇云愼地必為之圖以舉其物物其善惡度其高下利其陂溝愛其農時脩其等列務其土實差其施賦即此知九州地域辨十等名物之事[1]〉

〈注云周猶徧也者司會注同云九州揚荊豫青兗雍幽冀并也者據職方氏文云輪從也者既夕記掘坎南順廣尺輪二尺鄭彼注同賈疏引馬融云東西為廣南北為輪一切經音義引韓詩云南北曰從東西曰橫孔廣森云越語廣運百里韋注東西為廣南北為運案地以南北為從則　之義猶運也運聲又近　毛詩幅隕既長傳曰幅廣也隕均也彼均字當讀作運案孔說是也山海經西山經廣員百里輪運隕員均聲並相近云積石曰山者對下丘為純土也說文山部云山宣也宣氣散生萬物有石而高云竹木曰林者　官林衡注云竹木生平地曰林云注瀆曰川者賈疏云案釋水云注川曰谿注谿曰谷注谷曰溝注溝曰澮注澮曰瀆彼注云皆以小注大大小異名言注澮曰瀆者謂以澮中水注入瀆中使有所去此云注瀆曰川者爾雅無此言鄭以義增之耳謂以瀆中水注入川案職方九州皆直川故知從瀆入川此瀆與四瀆義異四瀆則亦川故職方云其川三江　川江　也案賈說非也說文川部云川貫穿通流水也虞書濬　〈〈距川言深　〈〈之水會為川也廣韻二仙引月令章句云受眾流注海曰川案此云注瀆曰川者鄭意此川謂大川與匠人所云兩山之閒必有川者同注瀆即謂注四瀆蓋川水流注入瀆瀆又獨行注海也與釋水注澮之瀆異賈引彼為釋誤云水鍾曰澤者序官注義同云上高曰丘者爾雅釋丘云絕高謂之京非人為之丘說文北部云北土之高也非人所為也一曰四方高中央下為北廣雅釋丘云小陵曰丘故此經以對大阜之陵也云大阜曰陵者爾雅釋地云高平曰陸大陸曰阜大阜曰陵說文阜部云陵大阜也釋名釋山云土川曰阜大阜曰陵陵隆也體隆高也云水崖曰墳者說文土部云墳墓也水部云濆水厓也引詩曰敦彼淮濆屵部云崖高邊也此墳即濆之借字謂水邊崖岸高起者也廣雅釋丘云墳厓也崖宋本作涯詩召南汝墳孔疏引作涯崖厓涯音義並略同云下平曰衍者釋名釋地云下平

曰衍言漫衍也小爾雅廣器云澤之廣謂之衍左襄二十五年傳井衍沃杜注云衍沃平美之地孔疏引賈逵云下平曰衍有溉曰沃義並與鄭同左僖二十九年傳有昌衍哀七年傳有　衍史記封禪書秦有鄜衍並即此左傳疏云衍地高於原又云衍是高平而美者沃是下平而美者則與鄭賈劉諸說並不合不可從云高平曰原者毛詩小雅皇皇者華傳文說文辵部云邊高平之野人所登從辵备彔闕又灥部云　　水泉本也重文原篆文从泉案原即邊之借字小爾雅廣器云高平謂之太原水經汾水注引書大傳云大而高平者謂之太原又引春秋說題辭云高平曰太原原端也平而有度賈疏云案爾雅云廣平曰原高平曰陸不云高平曰原此言高平曰原者對下濕曰隰而言其實高平即廣平者也爾雅高平曰陸者據山傍平者故下云可食者曰原也詒讓案此注云高平曰原者別於下平曰衍也公羊昭元年傳云上平曰原義亦同蓋高地之廣平者謂之原下地之廣平者謂之衍通釋曰廣平則無以見其為高地故殊異之曰高平明與衍別也夏官敍官邊師注云原地之廣平者彼不以墳衍原隰對文故直用釋地為訓矣云下濕曰隰者濕明監本及毛晉本並作溼案說文　部云隰阪下溼也水部云溼幽溼也濕水出東郡東武陽入海則溼為正字然漢以後經典通借濕為溼今不據改爾雅釋地云下溼曰隰又云陂者曰阪下者曰隰詩秦風車鄰孔疏引李巡云下溼謂土地窊下常沮洳名為隰也釋名釋地云下溼曰隰隰蟄也蟄隰意也公羊昭元年傳云下平曰隰則與衍義同鄭所不從云名物者十等之名與所生之物者名若爾雅釋地釋丘釋山釋水所說地名及所在物即下文五土之物生是也山林以下合之為五地分之為十等說苑辨物篇云山川污澤陵陸丘阜五土之宜聖王就其勞因其便不失其性高者黍中者稷下者秔與此義略同〉

而辨其邦國都鄙之數，制其畿疆而溝封之，設其社稷之壝而樹之田主，各以其野之所宜木，遂其名其社與其野。

〈千里曰畿。疆猶界也。《春秋傳》曰：「吾子疆理天下」。溝，穿地為阻固也。封，起土界也。社稷，后土及田正之神。壝，壇與墠埒也。田主，田神后土田正之所依也，詩人謂之田祖。所宜木，謂若松柏栗也。若以松為社者，則名松社之野，以別方面。〉

●疏〈而辨其邦國都鄙之數者此冢上以天下土地之圖為文亦案圖分別之與職方氏為官聯也邦國數詳職方氏疏都　謂畿內大小都家邑三等采地數詳後疏云制其畿疆而溝封之者定其封疆溝洫以正　經界也封人云凡封國封其四疆造都邑之封域者亦如之是封人掌治封其溝蕞掌固司險與冬官匠人為之皆司徒授其法而命之也賈疏云王畿內千里中置王城面有五百里其邦國都鄙亦皆有畿界也溝封謂於疆界之上設溝溝上為封樹以為阻固也云設其社稷之壝者賈疏云謂於中門之外右邊設大社大稷王社王稷又於廟門之屏設勝國之社稷其社稷外皆有壝埒於四面也案賈說未晐社之祭通於公私祭法云王為羣姓立社曰大社王自為立社曰王社諸侯為百姓立社曰國社諸侯自為立社曰侯社大夫以下成羣立社曰置社注云大夫不

得特立社與氏族居百家以上則共立一社荀子禮論篇云社至於諸侯道及士大夫葢通此諸社而言此外　鄉州遂縣及公邑采地之縣都等凡大城邑所在亦各有公社若州長云歲時祭祀州社論語先進篇子路使子羔為費宰云有社稷焉是也王侯鄉遂都鄙之社並為公社置社則為私社至校人又有馬社內宰注謂市亦有社則尤公社之細者此經設其社稷之壝冢上邦國都鄙為文則大司徒所親設者當為大社王社其邦國以下國社侯社置社等蓋亦掌其法而頒之晉書禮志引摯虞議謂大司徒所立者專指大社說亦未塙大社所在小宗伯右社稷注謂在庫門內雉門外之右故賈謂在中門之外其實當在路門外應門內鄭賈說非也詳小宗伯匠人疏王社所在經無見文祭法孔疏云或云與大社同處王社在大社之西崔氏云王社在藉田王自所祭以供粢盛今從其說故詩頌云春藉田而祈社稷是也其諸侯國社亦在公宮之右侯社在藉田案御覽禮儀部引五經通義云王社在藉田中為千畝報功也即崔氏所本宋書禮志引王肅說唐書韋叔夏議引皇侃說亦略同孔及通典吉禮並從其義然鄭載芟敍箋不云祈王社故賈疏謂王社與大社同處與孔引或說正同金鶚云夫自為立社與為羣姓立社異其事宜異其地　並設於一處何也藉田為王之田王　亦王之社則王社宜在藉田之中案金申崔孔義甚塙諸社惟大社在王宮中故周書作雒篇云乃建大社於國中禮運亦云祀社於國所以列地利也彼對祭帝於郊言之明國謂國中也而宋志引王肅論太社云王者布下圻內為百姓立之不自立之於京師其說紕謬不足辯王國四郊惟南郊有王社續漢書祭祀志劉注引馬融說謂大社之外又有五社東社八里西社九里南社七里北社六里是謂近郊四方有四社白虎通義社稷篇引尚書逸篇說略同其制尤與禮經不合不可從也詳大宗伯疏其置社隨民居設之在邑在野本無定法故郊特牲孔疏云周之政法百家以上得立社其秦漢以來雖非大夫民二十五家以上則得立社又鄭志云月令命民社謂秦社也案說文示部云社地主也周禮二十五家為社各樹其土所宜之木風俗通義祀典篇引周禮說同據鄭則百家以上乃得有置社若閭里二十五家則不得立社與許應說不同詳州長疏[1]〉

〈注云千里曰畿者說文田部云畿天子千里地以遠近言之則言畿案大司馬云方千里曰國畿又職方氏云方千里曰王畿所謂天子千里地也其九畿侯畿以外面各五百里兩面合之亦千里故小司徒凡建邦國　其畿疆之封注通九畿言之云疆猶界也者夏官敍官掌疆注義同爾雅釋詁云疆界垂也說文　部云畺界也重文疆畺或从彊土田部云界境也穀梁昭云年傳云疆之為言猶竟也案畺界正字當作畺此經並從或體作疆惟載師肆師二職作畺鄭云猶界與穀梁云猶竟同凡言猶者並引申叚借之義依許說則界即疆之本義二說葢小異夏官注不云猶則與許同又案封人云掌設王之社　為畿封而樹之凡封國封其四疆彼經王國曰畿侯國曰疆此經制其畿疆總冢邦國都鄙為文亦以畿大界小與封人義略同也引春秋傳曰吾子疆理天下者證疆界之義左成二年傳齊國佐曰先王疆理天下又曰今吾子疆理諸侯此注與彼不同者鄭葢偶誤記也云溝穿地為阻固也者廣雅釋水云溝坑也謂穿地為坑塹掌固云凡國都之竟有溝樹之固郊

亦如之又司險云設國之五溝五涂而樹之林以為阻固彼五溝即遂人之遂溝洫澮川則溝封之溝亦略依溝洫之制為之禮運云城郭溝池以為固是溝所以為阻固也云封起土界也者敘官封人注云聚土曰封小爾雅廣詁云封界也賈疏云穿溝出土於岸即皆為封封即起土界也云社稷后土及田正之神者賈疏云鄭義依孝經緯社者五土之揔神以句龍主時為后土官有功於土死配社而食稷是原隰之神宜五穀五穀不可遍舉稷者五穀之長立稷以表神名故號稷棄為堯時稷官立稼穡之事有功於民死乃配稷而食名為田正也案賈說非也鄭意社祭土神稷祭田神土神亦名后土田神亦名田正故以社稷為后土田正之神若句龍為后土稷為田正並謂生為土官田官歿而配食焉此注后土及田正自謂土田之神不關配食之句龍　故大宗伯注云社稷上穀之神有德者配食焉是也詳彼疏云壝壇與墠埒也者封人注義同賈疏云經直云壝壝即墠埒不云壇以壝在壇之四面為之明中有壇可知故鄭兼云壇也案禮記郊特牲云君南鄉於北墉下鄭注云北墉社內北牆彼社雖無室壇外四面有壁壁外乃有壝耳若然封人云設王之社壝者彼官卑主設之此大司徒尊官直主其制度而己焦循云祭法注云封土曰壇說文云埒卑垣也蓋壝為擁土之名故壇埒均謂之壝案焦說是也說文土部云壇祭場也壇即土堂周書作雒篇說大社云其壝東青土南赤土西白土北驪土中央疊以黃土將建諸侯鑿取其方一面之土　以黃土苴以白茅以為土封白虎通義社稷篇云其壇大如何春秋文義曰天子之社稷廣五丈諸侯半之其色如何春秋傳曰天子有大社焉東方青色南方赤色西方白色北方黑色上冒以黃土故將封東方諸侯取青土苴以白茅各取其面以為封社明土謹敬潔清也案周書之壝即白虎通之壇也二書所說大社壇土備五色及班說天子諸侯壇廣之度獨斷及書禹貢孔疏引韓詩外傳說並同墠埒者其壇外周帀之卑垣即左哀七年傳所謂社宮也蓋壝者委土之名凡委土而平築之謂之墠於墠之上積土而高若堂謂之壇外為庳垣謂之墠埒通言之墠壇皆得稱壝故鄫人社壝用大鼏注云壝謂委土為墠壇是也焦循云郊特牲云北墉北堂書鈔引太公金匱云植槐於王路之右起兩社築垣壇垣與墉同類是壇外有垣周之也黃以周云社稷皆有壇而外環以垣其垣束木為之而塗以土穀梁傳云亡國之社為廟屏屏內束交木而外塗之以土亡國社可為廟屏者以社制本束木而塗上也晏子問上曰夫社束木而塗之　因往託焉熏之則恐燒其木灌之則恐敗其塗是其證也案焦黃說社垣之制近是但此垣即郊特牲之墉與封土之　埒不同凡社宮外內蓋有高卑兩重垣外卑垣為墠埒內高垣為墉墠埒以為宮之界域墉以藏社之石主猶宗廟主　藏西壁中心又案獨斷云社稷二神同功故同　別壇俱在未位玉海郊祀引五經通義謂稷在大社西并壇郊特牲疏條牒論云稷壇在社壇西俱北嚮營竝壇共門或曰在社壇北依此三說則社稷之壝蓋為總壇一總壇之上別為分壇二所謂同堂別壇也唐郊祀錄引魏孔晁議云召誥始立社牛一羊一豕一無社及稷也又周禮考工記左祖右社不言稷士師亡國之社稷但一尸同壇並坐通祭稷劉熹難云社大稷小無同壇並坐之義依孔說則社稷同壇社壇之外不立稷壇召誥偽孔傳謂社稷共牢蓋與孔晁說同今案社稷土穀別神所配人神亦異必無同牢之理召誥所記告立社稷之禮詳大略細故不見稷牲匠人右社猶小宗伯云右社稷亦文有詳略士師中大夫四人足備二尺

皆不足為同坐通祭之證論語費有社稷是大夫采邑之社有稷也莊子庚桑楚篇說庚桑楚北居畏壘之山畏壘之民欲社而稷之是民間私社亦有稷也通典吉禮載漢魏官社無稷尤與古　不合不為典要詩靈經典社稷同堂別壇蔡氏及五經通義條牒論之說殆不可易惟條牒論謂稷壇在社壇西或云在社壇北以位次之皆居社上則似未安焦循駁之云小宗伯疏云地道尊右故社稷在右是尚尊尊之義社為五土之總神其尊於稷無疑今稷壇轉居社壇之右是尊卑之位紊矣其說甚是金鶚亦謂社宜在稷　殆近之矣云田主田神后土田正之所依也者賈疏云此田主當在藉田之中依樹木而為之　　名以　野之　官　云田主田神者謂郊特牲云　穡與神農一也若然鄭意以田主為神農　無后土及田正之神直以神農為主祭尊可以及卑故使后土田正二神憑依之同壇共位　田正則郊特牲所云　　一也惠士奇云墨子明鬼篇云聖王建國營都必擇國之正壇置以為宗廟必擇木之脩茂者立以為菆位菆位者社稷也戰國策恆思有神叢蓋木之茂者神所憑故古之社稷恒依樹木又云立主以依神故樹田神之主而后土田正憑焉非后土田正之外別　田神也賈未達其義乃云田主以神農為主后土田正憑依之同壇共位其說支離疑誤後學呂飛鵬云論語哀公問社於宰我釋文曰問社　本作主云田主謂社則此經田主亦當為社稷之　故鄭釋之云后土田正之所依蓋田神即后土田正之神案惠呂說是也上注釋社稷為后土　正之神則此云后土田正者即指社稷之神明樹在社稷壝內以其為神所馮依故謂之主亦即墨子所謂菆位也鄭言田神者欲見土穀之神通為田神其所依之樹即謂之田主耳凡宮中人社及藉田王社以至國社侯社置社等並有樹賈氏不從藉田王社之說而釋此田主又謂在　田中則似樹田主與社稷絕不相涉者違失經　甚矣其社稷有樹之義白虎通義社稷篇云　稷所以有樹何尊而識之使民望見即敬之又所以表功也故周官曰司徒班社而樹之各　土地所生獨斷云凡樹社者欲令萬民加肅敬也各以其野之所宜之木以名其社及其野並　此經為說魏書劉芳傳亦引此經及封人文證社必有樹又引五經通義云天子大社王社諸侯國社侯社制度奈何曰社皆有垣無屋樹其中以木有木者土主生萬物萬物莫善於木故樹木也劉氏又云白虎通云社稷所以有樹何然則稷亦有樹明矣又見諸家禮圖社稷圖皆畫為樹惟誠社誠稷無樹案劉說凡社無　樹最為明析鄭意亦當如此但天子大社諸侯國社並在　中不可云田主故此經田主郊特牲疏謂指置社祭法疏亦云大夫所立社稷則田主是也故鄭駁異義引大司徒職樹之田主各以其所宜遂以名其社與其野依孔說是鄭意謂凡社通有　而惟置社之樹為田主也說文以此經各樹其上所宜之木屬二十五家之社二十五家有社雖　所不取而以田祖為置社則義不異曾釗云王社侯社在藉田此云以其野之所宜木則王社侯社及置社也案曾說是也王社侯社既在藉田中則其樹亦得為田主不徒置社以下矣云詩人謂之田祖者據詩小雅甫田文風俗通義祀典篇云周禮說二十五家置一社但為田祖報求詩曰以御田祖以祈甘雨案應說本許氏而以詩田祖釋田主則與鄭同賈疏云詩云以御田祖毛元田祖先穡籥章亦云凡國祈年于田祖鄭云田祖始耕田者謂神農也引之者證田主是神農也詩孔疏亦引此注而釋之云以句龍為后土后稷為田正而言詩人謂之田祖則田祖之文雖主於神農而祭尊可以兼卑其祭田

祖之時后土田正皆在焉故鄭揔言詩人謂之田祖也言此田祖其文得兼有后　后稷而司徒田主則其文不得兼神農何則彼云設其社稷之壝而樹之田主則田主唯社稷不得有神農故鄭唯云后土田正其言不及神農是其意也案賈孔二說不同似皆未達鄭恉此經田主本專為社稷之神所馮依而鄭弔詩田祖以證之者蓋謂田　非一兼有地示人鬼土穀　神地示也田祖及配食社稷之句龍后稷人么也仲春祈年於社亦兼祭田祖凡眾田神皆以田主為馮依故鄭亦兼以田祖釋田主也至鄭以田祖為神農則不甚塙詳籥章疏云所宜木謂若松柏栗也者論語八佾篇哀公問社於宰我對曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗曰使民戰栗釋文引鄭本論語社作主注云主田主謂社也何氏集解引孔安國云凡建邦立社各以其土所宜之木御覽禮儀部引五經異義云夏人都河東宜松也殷人都亳宜柏也周人都灃鎬宜栗也是論語所云雖三代異制亦因其土所宜之木故據以為說依許此說則周西都大社王社宜樹栗也然古書說社樹者文多乖異白虎通義社稷篇引尚書逸篇云大社惟松東社惟柏南社惟梓西社惟栗北社惟槐魏書劉芳傳引五經通義續漢書祭祀志注引馬融說並同依其說則大社樹松書鈔引太公金匱又謂大社樹槐並與周人以栗之文不合而逸書五社之文尤為不經不足據也又案鄭論語注釋主為田主即本此經皆謂植木依神之主其祭社陳設之主則自以石為之小宗伯注可證而淮南子齊俗訓云有虞氏社用土夏后社用松殷人社用石周人社用栗此則以松栗並為刻主之木與論語不同非鄭義也云若以松為社者則名松社之野者謂地宜松者以松為社即名松社若宜它木亦同莊子人閒世篇說　有櫟社即以木名社　事云以別方面者賈疏云但四方宜木面各不同或一方宜松則以松為社以別餘之方面耳〉

「以土會」至「穜樹蓺」

以土會之灋辨五地之物生：一曰山林，其動物宜毛物，其植物宜皁物，其民毛而方。二曰川澤，其動物宜鱗物，其植物宜膏物，其民黑而津。三曰丘陵，其動物宜羽物，其植物宜羸物，其民專而長。四曰墳衍，其動物宜介物，其植物宜莢物，其民皙而瘠。五曰原隰，其動物宜贏物，其植物宜叢物，其民豐肉而庳。

〈會，計也。以土計貢稅之法，因別此五者也。毛物，貂狐貙貉之屬，縟毛者也。鱗物，魚龍之屬。津，潤也。羽物，翟雉之屬。核物，李梅之屬。專，圜也。介物，龜鱉之屬，水居陸生者。莢物，薺莢王棘之屬。皙，白也。瘠，臞也。羸物，虎豹貔　之屬，淺毛者。叢物，萑葦之屬。豐猶厚也。庳猶短也。杜子春讀生為性。鄭司農云：「植物，根生之屬。皁物，柞栗之屬，今世間謂柞實為皁斗。膏物謂楊柳之屬，理致且白如膏。」玄謂膏當為橐字之誤也。蓮芡之實有橐韜。〉

●疏〈以土會之灋辨五地之物生者以下土會至本俗六皆教官之官法也物生即動植人民之

屬五地各有所宜云一曰山林者賈疏云案大司樂一變而致川澤之示先言川澤後云山林者彼取神之易致為先故先言川澤此取尊卑高下相對故先言山林也又彼云五變而致土示注云土祇原隰及平地此中不見平地者亦原隰中可以兼之也云其植物宜皁物者皁釋文作早云本或作皁宋岳珂本亦作早唐石經作皁阮元云皁者草之俗字說文草者草斗櫟實也自人用草為艸木字乃別製皁為草斗字岳本作早與釋文合周禮用假借字也案阮說是也但夏官敍官及校人經並有皁字今姑從石經云其動物宜鱗物者釋文云鱗劉本作　音鱗案字書無　字葢即鱗之譌體盧文弨校改為　　案集韻十七眞云鱗通作　　盧蓋據彼校然說文魚部云　　魚也與鱗音同義別云其民黑而津者釋文云津一本作　丁晏云廣韻十七眞濜氣之液也本一作盡詒讓案津　　之省說文水部云　　水渡也非此義津潤字當作　　經典育借津為之濜即　之譌詳後云其民專而長者專摶之借字考工記矢人梓人廬人摶圜字並作摶大戴禮記易本命篇盧注引此經亦作摶亦詳後云五曰原隰者原亦當作邍詳前疏云其植物宜叢物者叢唐石經作蔟蔟亦即叢之譌今從宋本[1]〉

〈注云會計也者鄉大夫泉府注並同天官敍官注云會大計也云以土計貢稅之法因別此五者也者天官敍官注云辨別也以貢稅之法須會計而定故因辨別五土所生人物之異也云毛物貂狐貍貉之屬縟毛者也者釋文云貉依字作　賈疏云縟毛謂毛之細縟者也詒讓案說文豸部云貂鼠屬大而黃黑出胡丁零國貍獸也貙以孤善睡獸也論語曰狐貙之厚以居又犬部云狐祺獸也四獸毛尤細縟故舉以概諸獸賈疏據爾雅釋獸云貍狐貍貙醜謂鄭依彼經而所讀文異非也又釋文縟一音如勇反則疑讀如書堯典鳥獸氄毛之氄集韻二腫云　　或作氄縟是也盧文弨謂當本亦作　亦通云鱗物魚龍之屬者說文魚部云鱗魚甲也大戴禮記易本命云有鱗之蟲三百六十而蛟龍為之長梓人注云麟龍蛇之屬彼主筍虡飾言之故不云魚也云津潤也者說文血部云　氣液也津即　之叚字一切經音義引三蒼云津液汁也物有津液則潤澤故人之潤澤者亦謂之津云羽物翟雉之屬者梓人注云羽鳥屬翟雉詳內司服及染人疏云核物李梅之屬者丁晏云經文作覈注作核說文襾部覈實也木部核蠻夷以木皮為　狀如　尊之形也是果實之字當用覈鄭君作核從今文假借字也曲禮玉藻皆作核故鄭改從今字毛詩肴核維旅班固典引蔡邕注引詩肴覈維旅是毛詩古文亦作覈案丁說是也覈本訓實引申為果覈之名注又從今字作核爾雅釋木云桃李醜核郭注云子中有核人玉藻云食棗桃李弗致於核梅亦果之有人者故云李梅之屬云專圜也者對山林之民形方也春秋繁露三代改制質文篇云湯體長專丁晏云專即團之省文說文口部團圜也从口專聲漢書五行志　再重赤而專孟康曰專員也字又作摶梓人摶身而鴻注摶圜也楚辭九辨王逸章句楚人名員曰摶也云介物龜鼈之屬水居陸生者者呂氏春秋季冬紀其蟲介高注云介甲也大戴禮記易本命云有甲之蟲三百六十而神龜為之長龜鼈水居陸生啟宜生墳衍別於鱗物水居水生則宜生川澤也賈疏云此陸生謂陸地生子及生訖即入水而居故云水居陸生也五行傳云貌之不恭則有龜　注云龜蟲之生於水者亦謂生居在水中

非謂初生在水彼生與此鄭云陸生之生義異也云莢物薺莢王棘之屬者說文艸部云莢艸實廣雅釋艸云豆角謂之莢賈疏云薺莢即今人謂之皁莢蓋誤云皁當言薺也王棘即士喪禮云王棘若檡棘者是也棘雖無莢蓋樹之枝葉與薺莢相類故并言之也案賈謂皁莢一名薺莢未見所出又謂王棘無莢而鄭以釋莢物於義殆不可通鄭珍云康成以王棘當莢物則有莢可知目驗今棘刺之類唯俗名閻王刺者有莢葉如槐葉二三月間開黃花結實如皁角略薄多至十　莢一蔟榦刺直如　葉刺皆反句康成所謂王棘即此無疑俗謂王棘砐鼠正　其刺之惡此棘又名牛棘又名終見爾雅又名馬棘見郭注案子尹謂閻王刺有莢即王棘說較賈為近但莢物甚多王棘是否有莢究無塙證今以注義攷之竊疑經注莢字並當為茦說文艸部云茦莉也爾雅釋艸云　刺郭注云艸刺針也方言云凡草木刺人北燕朝鮮之閒謂之茦自關而西謂之刺江湘之閒謂之棘茦物謂草木之有芒刺者也說文艸部又云薺疾黎也引詩曰牆有薺今毛詩鄘風薺作茨又小雅楚茨篇云楚楚者茨言抽其棘鄭玉藻注亦引作楚薺然則此注云薺茦即謂茨之棘也爾雅釋艸云茨　黎郭注云布地蔓生細葉子有三角刺說文朿部云棘小棗叢生者士喪禮鄭注云世俗謂王棘　是薺與馬棘並刺多而長故鄭據為說茦與莢形近傳寫譌誤遂不可通陸賈所　皆誤本也云晢白也者說文白部云晢人色白也云瘠臞也者說文肉部云腍　也重文　古文　从　朿又臞少肉也案瘠即腍之俗賈疏云案爾雅釋言云臞脙瘠也注云齊人謂瘠瘦為脙則臞為瘦小之貌故鄭云瘠也釋文云臞其俱反又作　音稍與考工記燿後音同案臞　形近互譌詳梓人疏云羸物虎豹貔　之屬淺毛者者梓人注義同說文衣部云　袒也重文裸　或从果羸即　之別體月令及管子版法篇字又作倮尹注亦同鄭義賈疏云考工記梓人職說大獸而云厚　脊口出目短耳大　燿後若是者謂之　屬又爾雅有虎有豹故知羸物有虎豹也但爾雅及諸經不見有　曲禮云載貔貅此鄭云貔　即貅也云淺毛者若以淺毛言之則入羸蟲中故月令中央土其蟲羸鄭云虎豹之屬恒淺毛若據有毛言之即為毛蟲故白虎入西方毛蟲之長也洪頤煊云史記周本紀如豺如離集解徐廣曰此訓與螭同說文作离注云歐陽喬說离猛獸也文選西都賦李善注引歐陽尚書說螭猛獸也即　字疏以貅當之非是案洪說是也离俗作　即　之譌體釋文音勅宜反不誤梓人注作貔　字同貔者說文豸部云貔豹屬出貉國淺毛者謂毛疏少者對前毛物為縟毛者也詩大雅韓奕鞹鞃淺幭毛傳云淺　皮淺毛也又云貓似虎淺毛者也說文虎部云虓虎竊毛謂之虓苗竊淺也爾雅釋獸及郭注義同此羸物鄭依梓人義即毛物之別古書多說羸蟲釋者舛牾甚眾呂氏春秋觀表篇高注云　蟲麒麟麋鹿牛羊之屬也蹄角裸見皆為裸蟲淮南子時則訓云孟夏其蟲羸高注云羸蟲麟為之長羸亦即　之借字此亦以羸為獸類而以蹄角倮見為釋則與鄭義小別大載禮記易本命篇云倮之蟲三百六十而聖人為之長曾子天圓篇云唯人為倮匈而後生也太玄經玄數篇范望注云裸為無鱗甲毛羽人為之長也素問五常政大論云倮蟲靜王注云倮蟲謂人及蝦蟇之類也漢書五行志引劉歆洪範五行傳云時則有羸蟲之孽謂蜮螣之屬也續漢書五行志劉注引鄭注義同此說尤為詭異今參互校覈大戴倮匈專屬人而言此經民物文　與彼本不相蒙此外諸家異說無可質證惟范望王冰以無　甲毛羽為羸足備一

義要鄭據考工以記釋經自足馮也云豐猶厚也者說文豐部云豐豆之豐滿也豐滿則厚故引申為凡厚之稱楚辭大招云豐肉微骨王注云豐厚也方言云自關而西秦晉之閒凡大貌謂之朦或謂之庞豐其通語也云庳猶短也者明與弓人豐肉而短義同也說文广部云庳中伏舍一曰屋卑卑者必短故引申為凡短之稱司弓矢庳矢先鄭注讀為人罷短之罷與此義亦同云叢物萑葦之屬者說文艸部云叢聚也又艸部云萑亂也葦大葭也文子上德篇云萑葦有叢淮南子俶真訓高注云聚木曰叢案萑葦聚生枝葉繁密故謂之叢物云杜子春讀生為性者丁晏云性从心生聲大戴禮禮三本天地者性之本也史記禮書性作生鄭司農云植物根生之屬者廣雅釋地云植種也文選西京賦薛綜注云植物草木云皁物柞栗之屬今世閒謂柞實為皁斗者皁亦早之譌呂飛鵬云大丞緜柞棫拔矣箋云柞櫟也唐風集于苞栩陸璣疏云今柞櫟也徐州人謂櫟為杼或謂之為栩其子為皁斗其殼為汁可以染皁小爾雅云柞之實謂之橡　文栩柔也其實皁一曰樣又云樣栩實又云草草斗櫟實一曰橡斗案說文無皁字草即皁字橡本作象皁斗一名象斗掌染草注云藍蒨象斗之屬是也胡承珙謂橡似栗而圓近蒂處有椀彙自裏謂之象斗可用以染其實如小栗而微長者為杼與橡相似而微異要之皆柞實也據此則柞似栗故先鄭以皁物為柞栗之屬案呂說是也爾雅釋木云櫟其實椀郭注云有椀彙自裹早即所謂椀也櫟一名柞柞實與栗皆有椀彙自裹故鄭以二者並為皁物至後世以皁斗可以染黑因謂黑為皁此皁乃後起之名非其本義賈疏乃援柞實之皮得染皁以釋皁物非也云膏物謂楊柳之屬理致　白如膏者樂記注云致密致也案致即今之緻字謂木理細致而滑白如脂膏　山海經海內經都廣之野爰有膏菽膏稻膏黍膏稷郭注云言好米皆滑如膏淮南子俶真訓膏夏紫芝高注云膏夏大木也其理密白如膏與先鄭此注略同然義殊迂曲故後鄭不從云玄謂膏當為橐字之誤也者段玉裁云此鄭君謂為聲之誤也膏高聲在古音蕭宵肴豪部　咎聲在古音尤幽部一字雙聲云蓮芠之實有橐韜者毛詩小雅彤弓傳云橐韜也說文橐部云橐車上大橐艸部云蓮芙蕖之實也芠雞頭也爾雅釋艸郭注云蓮謂房也房與　韜並取包裹之義〉

因此五物者民之常，而施十有二教焉：一曰以祀禮教敬，則民不苟。二曰以陽禮教讓，則民不爭。三曰以陰禮教親，則民不怨。四曰以樂禮教和，則民不乖。五曰以儀辨等，則民不越。六曰以俗教安，則民不愉。七曰以刑教中，則民不虓。八曰以誓教恤，則民不怠。九曰以度教節，則民知足。十曰以世事教能，則民不失職。十有一曰以賢制　，則民愼德。十有二曰以庸制祿，則民興功。

〈陽禮謂鄉射飲酒之禮也。陰禮謂男女之禮。昏姻以時，則男不曠女不怨。儀謂君南面臣北面、父坐子伏之屬。俗謂土地所生習也。愉謂朝不謀夕。恤謂災危相憂。民有凶患，憂之則民不解怠。度謂宮室車服之制。世事謂士農工商之事。少而習焉，其心安焉，因教以能，不易其業。愼德謂矜其善德，勸為善也。庸，功也。　以顯賢，祿以賞功。故書儀或為義，杜子春讀為儀，謂九儀。〉

●疏〈因此五物者民之常而施十有二教焉者五物冢上五地物生為文五物隨地不同而民相與習貫安其常居乃可因藉而施以教法也此十二教為教官官法之總要兼有禮樂儀等及制爵制祿則事通於貴賤不專施於庶民也王制云司徒明七教以興民德七教父子兄弟夫婦君臣長幼朋友賓客彼七教繫人言之與十二教亦互通也云一曰以祀禮教敬則民不苟者此於大宗伯五禮屬吉禮自此至五曰儀並與大宗伯為官聯也下文云以五禮防萬民之偽而教之中又鄉三物六藝以禮為首王制亦云司徒脩六禮以節民性明此官敷教禮為尤重也賈疏云凡祭祀者所以追養繼孝事死如事生但人於死者不見其形多有致慢故禮云祭極敬也是以一曰以祀禮教敬死者尚敬則生事其親不苟且也云二曰以陽禮教讓則民不爭者此於五禮屬嘉禮下文鄉三物教萬民而賓興之亦用此禮孝經云先之以敬讓而民不爭賈疏云謂鄉飲酒之禮即黨正飲酒之類是也黨正飲酒之時五十者堂下六十者堂上皆以齒讓為禮則無爭云三曰以陰禮教親則民不怨者陰禮鄭賈並謂昏姻之禮此於五禮亦屬嘉禮大宗伯云以昏冠之禮親成男女注云親其恩是也民樂其昏則無失時之怨云四曰以樂禮教和則民不乖者王念孫云樂下不當有禮字蓋涉上祀禮陰禮陽禮而衍疏云樂亦云禮若謂饗燕作樂之時舞人周旋皆合禮節故樂亦云禮也案經言教和則民不乖如賈疏則與教和之義無涉矣且樂禮二字義不相屬若經文果有禮字則鄭必當有注今鄭注釋陽禮陰禮而不釋樂禮則樂下本無禮字可知以祀禮教敬以樂教和其義皆人所共知不煩訓釋故鄭皆無注也下文云以六樂防萬民之情而教之和即此所云以樂教和也不當有禮字明矣自賈本衍禮字而開成石經以下皆沿其誤鄭風緇衣正義引此作以樂教和則民不乖而釋之云樂謂五聲八音之樂教之和睦則民不乖　據此則孔所見本無禮字足正賈本之誤鈔本北堂書鈔帝王部十設官部四白帖六十一引此皆無禮字案王說是也上自一至三並為禮教此則專為樂教不當兼言禮也呂氏春秋仲春紀高注引此經亦無禮字是漢時經本無此字之碻證六樂為鄉三物六藝之一故此官通掌其教亦與大司樂為官聯也乖　之隸變說文　部云　戾也云五曰以儀辨等則民不越者儀謂大宗伯九儀以辨上下尊卑之等師氏六儀亦通晐焉以此為教則民不敢踰越其等列大戴禮記少閒篇云同名同食曰同等唯不同等民以知極又朝事篇云古者聖王明義以別貴賤以序尊卑以體上下然後民知尊君親上而忠順之行備矣案義與儀通朝事所云即此經之義云六曰以俗教安則民不愉者即下文以本俗六安萬民之事王制云司徒一道德以同俗亦是也賈疏云俗謂人之生處習學不同若變其舊俗則民不安而為苟且若依其舊俗化之則民安其業不為苟且故云以俗教安則民不愉愉苟且也云七曰以刑教中則民不蔌者刑即下文鄉八刑及大司寇司刑五刑之法此官與彼為官聯也蔌即暴字詳敍官疏賈疏云　者禁民蔌亂今民刑得所民得中正不為蔌亂云八曰以誓教恤則民不怠者士師五戒一曰誓用之於軍旅此官與彼為官聯也但此誓通民閒大小諸事而言皆以刑罰豫警敕之使民知戒愼則勤於從事鄭訓恤為憂賈疏謂民有厄喪教之使相憂恤則民不懈怠非也云九曰以度教節則民知足者度謂　度也賈疏云度謂衣服宮室之等尊卑不同以此法度教之使知

節數民知禮節自知以少為足云十曰以世事教能則民不失職者職謂四民之常職下文十二職事通晐之但彼世事為巫醫卜筮之屬與此異詳彼疏賈疏云父祖所為之業子孫述而行之不失本職云十有一曰以賢制爵則民愼德者與司士為官聯也王制云司徒上賢以崇德賈疏云人有賢行制與之爵民皆謹愼矜矜於善德以求榮寵云十有二曰以庸制祿則民興功者與司士司勳為官聯也賈疏云庸功也人有功則制祿與之民皆興其功業[1]〉

〈注云陽禮謂鄉射飲酒之禮也者白虎通義鄉射篇云一人爭勝樂以德養也勝負俱降以宗禮讓故可以選士論語八佾皇疏引欒肇云君子於射講　明訓考德觀賢繁揖讓以成禮崇五善以興教故曰君子無所爭必也射乎周官所謂陽禮　讓則民不爭者也鄉飲酒義云主人拜迎賓於庠門之外入三揖而后至階三讓而后升所以致尊讓也君子尊讓則不爭又云先禮而後射則民作敬讓而不爭矣大戴禮記盛德篇云凡鬬辨生於相侵陵也相侵陵生於長幼無序而教以敬讓也故有鬬辨之獄則飾鄉飲酒之禮也經解云鄉飲酒之禮廢則長幼之序失而爭鬬之獄繁矣俞樾云陽禮與陰禮對文陰禮為婦人之禮則陽禮為男子之禮明矣古人行禮凡祭祀　客喪紀之禮婦人皆得與焉惟鄉射飲酒純乎男子之事而婦人不與故曰陽禮案俞說是也鄉射鄉飲酒禮詳鄉大夫疏云陰禮謂男女之禮者媒氏注云納幣用緇婦人陰也郊特牲云昏禮不用樂幽陰之義也說文女部云禮娶婦以昏時婦人陰也故男女昏姻之禮謂之陰禮內宰云以陰禮教六宮九嬪先鄭注云陰禮婦人之禮又云凡建國佐后立市祭之以陰禮注云陰禮婦人之祭禮彼陰禮雖非昏姻之禮然亦以婦人　陰與此事異而義略同云昏姻以時則男不曠女不怨者時謂媒氏男三十而娶女二十而嫁之時孟子梁惠王篇云內無怨女外無曠夫此不怨通男女言之言無失時之怨也云儀謂君南面臣北面而父坐子伏之屬者賈疏云案乾鑿度云不易也者其位天在上地在下君南面臣北面父坐子伏此其不易也鄭依此言其不易也云俗謂土地所生習也者說文人部云俗習也釋名釋言語云俗欲也俗人所　也王制云凡居民材必因天地寒煖燥溼廣谷大川異制民生其閒者異俗又云修其教不易其俗此與大宰土均禮俗義同皆謂民生長其土地所習之事順其俗以教之則安也云愉謂朝不謀夕者朝不謀夕左昭元年傳文丁晏云說文心部愉薄也公羊桓七年何注則民不愉釋文本又作偷詩他人是愉鄭箋愉讀曰偷偷取也詒讓案偷即愉之俗體說文所無表記安肆日偷注云偷苟且也苟且即愉薄引申之義論語泰伯篇云故舊不遺則民不偷國語齊語云政不旅舊則民不偷字並作偷說文女部別有媮字訓巧黠也與愉薄之義亦相近云恤謂災危相憂者羣書治要注危作厄案賈疏釋經亦有厄喪之文疑作厄者近是鄭以此恤與後文六行之恤義同爾雅釋詁云恤憂也一切經音義弔孫炎云恤救之憂也謂若後文五族　黨使之相救五黨為州使之相賙之類云民有凶患憂之則民不解怠者說文心部云怠慢也懈怠也解懈之借字凶患即災危民相憂則緩急有所恃賴故不懈怠也俞樾云教之相恤不必以誓注不　誓字之義蓋亦有所疑而闕之也今案恤者愼也詩維天之命篇假以溢我毛傳曰溢愼也襄二十七年左傳引作何以恤我是恤亦有愼義矣書堯典曰欽哉欽哉惟刑之　　多士曰自

成湯至於帝乙罔不明德恤祀其義竝為愼此經以誓教恤即以誓教愼也士師之職曰以五　先後刑罰毋使罪麗于民一曰誓用之于軍旅其實誓之用亦不專在軍旅條狼氏注曰誓者謂出軍及將祭祀時也疏又引月令田獵司徒北面以誓之是祭祀田獵無不用誓誓之用廣矣國有大事先誓戒之使　敬愼以　上命故曰以誓教恤則民不怠若謂災危相憂　與　怠之義不相屬矣案俞說是也云度謂宮室車服之制者說文又部云度法制也賈疏云謂若典命云上公九命國家宮室車旗衣服禮儀及侯伯子男已下各依命數是其制度也云世事謂士農工商之事少而習焉其心安焉因教以能不易其業者賈疏云案齊語云桓公曰成民之事若何管子曰四民者勿使雜處雜處則亂昔聖王處士就閒燕處工就官府處商就市井處農就田野又云士之子恆為士工之子恆為工商之子恆為商農之子恆為農少而習焉其心安焉　世事也詒讓案事謂道藝曲藝之等四民皆有之鄉大夫注云能者有道藝者故云以世事　能　十二職事亦有世事則惟據學士言之與此兼四民者異詳彼疏云愼德謂矜其善德勸為善也者大戴禮記小辨篇云大夫學德別義矜行以事君盧注云矜猶愼也廣雅釋詁云矜大也鄭意愼德謂矜大其善德以相　　賈疏謂民能矜矜然求　善德又相勸為善也似非鄭恉　　德行鄉大夫注云賢者有德行者故云　賢　爵則民愼德云庸功也者春官敍官及眡瞭注道　　雅釋詁云　勞也說文力部云功以勞定國也司勳云固功曰功民功曰庸庸功對文則異散文則通賈疏云此經云以庸制祿司士云以功詔祿庸即功其理同也云爵以顯賢祿以賞功者司士云以德詔爵以功詔祿彼云德即謂賢者也人有德則賜爵以章顯之有功則頒祿以賞賜之路史有虞紀引尚書大傳云以賢制爵以庸　祿故人愼德興功輕利而興義蓋即本此經云故書儀或為義杜子春讀為儀者義儀古今字小宗伯注引故書及杜讀同黃以周云小宗伯肆儀肆師禮儀注並云故書儀　義杜注小宗伯亦讀義為儀司農注肆師云義讀為儀古例也詒讓案此儀或為義者故書自有作儀作義兩本全經　儀字甚多故書不皆作義也凡威　字古正作義漢以後叚儀度之儀　之杜鄭皆以今叚字讀古正字取通俗也互詳肆師疏云謂九儀者賈疏云　從古書讀從大宗伯九儀一命至九命作伯也〉

以土宜之瀍辨十有二土之名物，以相民宅而知其利害，以阜人民，以蕃鳥獸，以毓草木，以任土事。

〈十二土分野十二邦，上繫十二次，各有所宜也。相，占視也。阜，猶盛也。蕃，蕃息也。育，生也。任謂就地所生，因民所能。〉

●疏〈以土宜之瀍辨十有二土之名物者即辨各土人　鳥獸草木所宜之法也此徑上宜分辨地　高下營建都邑之事　之草人云掌土化之瀍以物地相其宜而為之種土方氏云以辨上宜土化之瀍而授任地者注云土宜謂九穀種　所宜也彼二職土宜與土化並舉故鄭專以穀土所宜為釋與此經義小異云以　　事者猶小司徒云以任地事彼注云地事謂農牧衡虞是也賈疏謂任人性居之失之[1]〉

〈注云十二土分野十二邦上繫十二次各有所宜也者謂此十二土即依保章氏之星土所屬分為十二也十二邦上繫十二次若吳越屬星紀　屬玄枵之屬並詳保章氏注李淳風乙巳占分野篇引天秋內事云天有十二次日月之所躔也地有十二分王侯之所國也賈疏云周語伶州鳩云昔武王伐商歲在鶉火又云歲之所在則我有周之分野故知分野十二邦上繫十二次各有所宜也若然唐虞及夏萬國殷周千七百七十三國皆依附十二邦以繫十二次若吳越同次之類也凡繫星之法皆因王者所命屬焉故昭元年左傳云晉侯有疾鄭公孫僑如晉聘且問疾叔向問焉曰寡君之疾病卜人曰實沈臺駘為崇史莫之知敢問此何神也子產曰昔高辛氏有二子伯曰閼伯季曰實沈居於曠林不相能也日尋干戈以相征討后帝不臧遷閼伯於商丘主辰商人是因故辰為商星遷實沈於大夏主參唐人是因以服事夏商又云及成王滅唐而封大叔焉故參為晉星又襄九年晉士弱云陶唐氏之火正閼伯居商丘祀大火相土因之故商主大火是皆先王命祀之法也案元命包云國君王者封上應列星之位注云若角亢為鄭房心為宋比其餘小國不中星者以為附庸若然附庸不繫星其餘皆繫星也玉海天文引三禮義宗云星分所主各有由序晉屬實沈者高辛之子主祀參星宋屬大火者閼伯之　主祀大辰齊祀玄枵者　公　　餘國非所悉九州之中國數非一是以吳越同次燕陳其分案古者侯國祀其分星　氏以分野本於命祀之星可互通賈氏此疏亦從其說保章氏疏又謂皆其國受封之日歲星所在之辰與此疏義違夫一次之中其國非一豈得封日皆同況萬國並建興廢不常則　姓吏封分星宜隨歲而改何以十二次之星野古今不易其不可通明矣云相占視也者爾雅釋詁云相視也方言云占視視也自江而北凡相候謂之占相民宅亦謂候視之故云占視也尚書召誥說　　之事云惟太保先周公相宅史記周本紀集解引鄭書注亦云相視也此相民宅與彼義同云阜猶盛也若太宰注義同云蕃蕃息也者掌畜注義同說文艸部云若艸茂也引申之凡鳥哭孳乳蕃息亦謂之蕃國語魯語云蕃庶物也韋注云蕃息也云育生也者舊本育作毓非今據宋岳珂余仁仲本正說文　　部育重文毓云育或从每漢時蓋習用育此經作毓注作育亦經用古字注用今字之例也廣雅釋詁云育生也國語魯語韋注云毓即育字生也云任謂就地所生因民所能者大宰注云任猶倳也案任倳並有立義謂就地之力勢所生民之材力所能倳立之以成其功事也〉

辨十有二壤之物而知其種，以教稼穡樹藝。
〈壤亦土也，變言耳。以萬物自生焉則言土，土猶吐也。以人所耕而樹藝焉則言壤，壤，和緩之貌。《詩》云：「樹之榛栗。」又曰：「我藝黍稷。」藝猶蒔也。〉

●疏〈辨十有二壤之物而知其種者此即　土宜而任土事也[1]〉

〈注云壤亦土也變言耳者說文土部云壤柔土也是壤與土義同賈疏云此十二壤即上十二土

上經論居人物之事此經辨其種殖所宜故變其文云以萬物自生焉則言土土猶吐也者明土為地之大名土吐聲類同書禹貢九州有厥土厥田之異孔疏引鄭書注云地當陰陽之中能吐生萬物者曰土據人功作力競得而田之則謂之田與此注義同此經之壤即可田之土也丁晏云說文土部土地之吐生萬物者也白虎通義五行篇土主吐含萬物土之為言吐也釋名釋地土吐也吐生萬物也太平御覽地部引春秋元命包土之為言吐也言子成父道吐也云以人所耕而樹藝焉則言壤壤和緩之貌者和緩即柔土之義釋名釋地云壤攘也肥攘意也書禹貢冀州厥土惟白壤釋文引馬融云壤天性和美也九章算術商功篇云穿地四為壤五為堅三劉徽注云壤謂息土堅謂築土葢地率為堅土既經人所耕種則解散和緩故謂之壤管子臣乘馬篇云一農之量壤百畝也壤即熟田也引詩云樹之榛栗者鄘風定之方中篇文引以證經樹為種果木也云又曰我藝黍稷者小雅楚茨篇文引以證經藝為種穀也然此經樹藝實當為一事鄭分為二非也後文十二職事一曰稼穡即大宰九職之三農生九穀二曰樹藝即九　之園圃毓草木彼先鄭注分別甚明後鄭亦無異說此文與彼同不宜兩訓然則稼穡為種穀樹藝為種果木明矣後鄭忘檢彼文乃以稼穡為耕而分樹屬圃藝屬農故上云耕而樹藝又引詩以證藝穀不知種穀雖得稱藝而此經樹藝則不涉種穀之事本職自有塙證也云藝猶蒔也者國語周語韋注同亦釋藝為種穀也說文　　部云藝種也藝即埶之俗又艸部云蒔更別種也廣雅釋地云埶蒔種也書堯典播時百穀詩周頌思文孔疏引鄭書注云時讀曰蒔種蒔五穀也是藝蒔同訓種然此經之藝則當為種菜茹瓜瓠之事左昭六年傳云不樵樹不采藝彼云樹即果木也藝即菜茹也〉

「以土均」至「封樹之」

以土均之灋辨五物九等，制天下之地征，以作民職，以令地貢，以斂財賦，以均齊天下之政。

〈均，平也。五物，五地之物也。九等，騂剛、赤緹之屬。征，稅也。民職，民九職也。地貢，貢地所生，謂九穀。財謂泉穀。賦謂九賦及軍賦。〉

●疏〈以土均之灋辨五物九等者謂均平土地貢賦之法即均人土均所掌是也云制天下之地征者賈疏云言天下則并畿外邦國所稅入天子而言也此地征與下為目也云以作民職者謂依法使民起而任其職事大宰以九職任萬民是也凡經云作者並使令興起之謂詳射人疏云以令地貢者地貢即出於九職大府云以九功之灋令民職之財用是也云以斂財賦者大司徒以法命鄉師閭師縣師遂師均人稍人等官徵斂九賦及力征也云以均齊天下之政者以上三事即天下稅斂之政以法治之使皆均平齊一也[1]〉

〈注云均平也者敍官注云均猶平也此不言猶者以均平義近不煩展轉引申故文省也小司徒

注亦同云五物五地之物也者即上文辨五地之物生是也云九等騂剛赤緹之屬者以草人騂剛赤緹等土有九種與此數合故據以為釋書禹貢有九州土田之異又左襄二十五年傳以山林藪澤京陵泲　疆潦偃豬原防隰皐衍沃為九等鄭不從書及左傳者以其不見本經故不據也又小司徒均三等土地注云正以七人六人五人為率者有夫有婦然後為家自二人以至於十為九等七六五者為其中疑舊說有以二人至十人為九等者鄭亦不從之也云征稅也者載師司門注並同廣雅釋詁亦云征稅也凡經賦稅通謂之征大司徒注云地征謂地職地守之稅也云民職民九職也者即大宰以九職任萬民是也此據任職之人言之謂之民職後分地職據九職所宜之也言之其義同也云地貢貢地所生謂九穀者賈疏云案大宰以九職任萬民即云一曰三農生九穀此經云以作民職為九職即云令地貢明貢是九穀可知詒讓案九職所貢亦謂之貢閭師八貢及夫布是也後制地貢注云地貢謂九職所稅也是地貢通含九貢此經土均之法據穀土言之九職之貢不盡出於地故此注又專舉三農貢九穀為釋又土均云以均地貢彼注云諸侯之九貢與此注異者彼職下文云以和邦國都鄙之政令刑禁故以邦國九貢為釋義各有當也云財謂泉穀者大宰注義同云賦謂九賦及軍賦者均人注云財賦九賦也案九賦即大宰以九賦斂財賄是也軍賦者小司徒注云賦謂出車徒給繇役也鄭意九賦有財賄為財賦之正其賦中又當兼有軍賦以軍賦雖無財入而亦稱賦也均人以力政與財賦並舉軍賦即力征彼注專舉九賦為釋與此注義小異〉

以土圭之灋測土深，正日景，以求地中。日南則景短多暑，日北則景長多寒，日東則景夕多風，日西則景朝多陰。

〈土圭，所以致四時日月之景也。測猶度也，不知廣深故曰測。故書求為救，杜子春云：「當為求。」鄭司農云：「測土深，謂南北東西之深也。日南謂立表處大南，近日也。日北謂立表處大北，遠日也。景夕謂日跌景乃中，立表之處大東，近日也。景朝謂日未中而景中，立表處大西，遠日也。」玄謂晝漏半而置土圭，表陰陽，審其南北。景短於土圭謂之日南，是地於日為近南也。景長於土圭謂之日北，是地於日為近北也。東於土圭謂之日東，是地於日為近東也。西於土圭謂之日西，是地於日為近西也。如是則寒暑陰風偏而不和，是未得其所求。凡日景於地，千里而差一寸。〉

●疏〈以土圭之灋測土深者以下掌土圭測景之法與土方氏為官聯也賈疏云案玉人職云土圭尺有五寸周公攝政四年欲求土中而營王城故以土圭度日景之法則度也度土之深深謂日景長短之深也戴震云測土深以南北言聖人南面而聽天下古者宮室皆南嚮故南北為深東西為廣猶之車輿以前後為深左右為廣也表景短長即南北遠近必測之而得故曰測土深案戴說是也云正日景者釋文云景本或作影非下及注同顏之推家訓書證篇云周禮土圭測景景朝景夕等字皆當為光景之景至晉世葛洪字苑傍始加彡而世間輒改治周禮從葛洪字甚為失矣案

顏說是也說文日部云景光也大戴禮記曾子天圓篇云火日外景蓋日光外照為景因之物之成陰於日者亦謂之景後世妄生分別增為影字陸所載或本正六朝人所妄改也地之方位遠近不同日景有長短朝夕之異故必測度而後乃得其正云以求地中者即求下文日至景尺五寸之地為東西南北之中也云日南則景短多暑日北則景長多寒者此正南北之里差也地體渾圓以距日之遠近為景之長短及氣之寒暑蓋日行出入常近赤道中國居赤道北若其地偏南則於日為近南距日較近日光線所射微正故其景短得日之光熱亦最盛而多暑若其地偏北則於日為近北距日較遠日光線　射尤斜故其景長得日之光熱亦大減而多寒也賈疏云周公度日景之時置五表五表者於潁川陽城置一表為中表中表南千里又置一表中表北千里又置一表中表東千里又置一表中表西千里又置一表今言日南景短多暑者据中表之南表而言亦晝漏半立八尺之表表北得尺四寸景不滿尺五寸不與土表等是其日南是地於日為近南景短多暑不堪置都之事北云日北者據中表之北表而言亦晝漏半表北得尺六寸景是地於日為近北是其景長多寒之事也案賈五表之說未塙詳後云日東則景夕多風日西則景朝多陰者此正東西之里差也凡地之東西緯度同則距日遠近亦不異故景無長短而有朝夕氣亦無寒暑而有燥溼若其地偏東則得日較早故地中日方中而此已夕其氣亦燥而多風若其地偏西則得日較遲故地中日已中而此尚朝其氣亦溼而多陰但風雨為地氣蒸盪而成雖由日光所照氣有漲縮聚散而與景夕景朝則絕不相關然則近東多風近西多陰蓋由測驗而知與寒暑之繫於日行固不同也賈疏云據中表之東表而言亦於晝漏半中表景得正時東表日已跌矣是地於日為近東亦晝漏半已得夕景故云景夕多風云日西則景朝多陰者據中表之西表而言是地於日為近西亦於晝漏半中表景得正時西表日未中乃得朝時之景故云日西則景朝多陰此經皆未得所求耳東方多風西方多陰陰即雨也戴震云日南日北猶堯典之度南交度朔方也日東日西猶堯典之度嵎夷度西也分四方測驗然後折取其中日南景短日北景長取中而得尺有五寸以是求南北之中日東景夕日西景朝時刻差移取中加時以是求東西之中所謂測土深正日景以求地中者如是古人用土圭測黃赤二道猶今之測北極高下也寒暑進退晝夜永短悉因之而隨地不同江永云測景惟能知南北之差若東西則隨人所居而移經謂日東則景夕日西則景朝者言其理當如是非真能同時立表知其東表日已昳西表日未中也西法則東西里差以月食時刻先後定之疏立五表之說亦妄案戴江說是也蓋土圭測景止以求南北之差東朝西夕則備論理差之理固非土圭所能測矣瞿曇悉達開元占經云日南則景短多暑者謂夏至日躔南方井宿也日北則景長多寒者謂冬至日躔北方斗宿也日東則景夕多風者謂春分日躔東方角宿也故秋分祭夕月也日西則景朝多陰者謂秋分日躔西方婁宿也故春分祭朝日也古　天圖春秋二分並交婁角也可知夕者秋分之異名朝者春分之別號景長稱南至景短稱北至今日南則景短日北則景長者先論日躔宿也後論日躔景也案占經說與鄭賈絕異疑六朝天官家之別解依其說南北東西者乃據日躔而言不涉里差之法則於測土求中之文無會非經義也[1]〉

〈注云土圭所以致四時日月之景也者據典瑞云土圭以致四時日月謂立表以得景而以土圭度其景之長短也開元占經云土圭者非　土為其圭象訓為度也置圭度景謂之土圭案占經說與後注云土其地猶言度其地義同梅　成云土圭所以致日景而辨分至定四方也以長短之極察之則知二至以長短之中裁之則知二分以二分出入之景揆之則知東西以午中之景正之則知南北故辨分至定四方皆由此也云測猶度也不知廣深故曰測者說文水部云測深所至也周髀算經云覆矩以測深引申之凡量度之事並謂之測地廣深不可知必量度而後得故通云測也然此測土深之義當從戴說以南北言為正二鄭說並未審云故書求為救杜子春云當為求者段玉裁云救從攴求聲古讀亦巨鳩切尚書器惟求舊漢石經作　　舊尚書方鳩　功說文人部作方救　　功　　即救古攴與殳偏傍多通用然則周禮以救為求古文假借字也鄭司農云測土深謂南北東西之深也者先鄭亦以測土深兼廣深言與後鄭說同梅　成云土圭之法乃求地中自四邊嚮內規方千里以為王畿又自王畿嚮內以至將建王城之地而置表測景以漸而　故曰土深猶士冠禮設洗直東榮南北以堂深也云日南謂立表處大南近日也日北謂立表　　北遠日也者表即後注所云八尺之表也中國既在赤道北則九州皆在日北矣而經云日　日北者自據九州地之南北而言不謂在日之南北亦不謂日行之南北故夏至日北行而云日南多暑冬至日南行而云日北多寒也云景夕謂日跌景乃中立表處大東近日也景朝謂日　中而景中立表處大西遠日也者賈疏云景夕於晝漏半東表日跌中表景乃中景朝亦於晝漏半西表日未中而中表景乃中也戴震云自東至西環地而各有子矢卯酉東方日中景正西　尚在午前而為景朝西方日中景正東方已過午後而為景夕周髀稱晝夜異處加時相及據　方戴天相距四分天周之一為言以率率之周天十二次一日十二時去一次則差一時地與天恆相應也東西相差若干時半之則為地中與東西所差之時日正則地中景正而東方景夕西方景朝也凡差一時於地面繩直計之大致得六千里道　迴曲之數則過乎此矣案戴說甚覈日跌謂景過中而側西也詳司市疏又東西距日行無遠近此近日遠日據日出地早晏言之　與上注文同意實微異也云玄謂晝漏半而置土圭表陰陽審其南北者晝漏半謂日加午時古漏刻制詳挈壺氏疏置土圭亦謂以土圭置測景之表下以度之賈疏云度景之法冬至夏至皆可為之皆據晝漏半者以取日正午乃得其端直也云表陰陽者東方西方是陰陽故別云審　南北也又云知以晝漏半者以其通卦驗云冬日至樹八尺之表日中視其晷是以知用八尺表而以晝漏半度景也云景短於土圭謂之日南是地於日為近南也景長於土圭謂之日北是地於日為近北也東於土圭謂之日東是地於日為近東也西於土圭謂之日西是地於日為近西也者義亦與先鄭同日東日西晷景無長短之殊而有遲早之異故云東於土圭西於土圭明對地中為東西也云如是則寒暑陰風偏而不和是未得其所求者賈疏云此言對下經地中是陰陽風雨和會為得所求也戴震云寒暑陰風之偏及四時天地交合陰陽風雨和會蓋實驗而知先驗其偏後求之而得其中也云凡日景於地千里而差一寸者賈疏云案三光考靈耀云四游升降於三萬里中下云日至之景尺有五寸謂之地中則是半三萬里而萬五千里與土圭等是千里差一寸筭法亦然言此者欲見經日南日北之等皆去中表千里

為術景長景短皆差一寸耳詒讓案周髀算經云周髀長八尺句之損益寸千里又云夏至之日晷一尺六寸髀者股也正晷者句也正南千里句一尺五寸正北千里句一尺七寸李淳風注弔尚書攷靈曜云日永影尺五寸日短一十三尺日正南千里而減一寸又引張衡靈憲云懸天之晷薄地之儀皆移千里而差一寸又玉燭寶典引孝經說云立八尺竿於中庭日中度其日晷冬至之日日在牽牛之初晷長丈三尺五寸晷進退一寸則日行進退千里故冬至之日日中北至周維十三萬五千里淮南子天文訓云欲知天之高樹表高一丈正南北相去千里同目度其陰北表二尺南表尺九寸是南千里陰短寸南二萬里則無景是直日下也陰　尺而得高一丈者南一而高五也則置從此南至目下里數因而五之為十萬里則天高也若使景與表等則高與遠等也以上諸文雖步算不同而皆謂日景千里差一寸並鄭君所本周髀李注及隋書天文志謂陸績王蕃姜岌並同此說斯乃古率疏闊非由實測得之故隋志駁之云案宋元嘉十九年壬午使使往交州測影夏至之日影山表南三寸二分何承天遙取陽城云夏至一尺五寸計陽城去交州路當萬里而影實差一尺八寸二分是六百里而差一寸也又梁大同中二至所測以八尺表率取之夏至當一尺一寸七分彊後魏信都芳注周髀四衞稱永平元年戊子當梁天監之七年見洛陽測景夏至日中影長一尺五寸八分以此推之金陵去洛南北略當千里而影差四寸則二百五十里而影差一寸也況人路迂迴山川登降方於鳥道所校彌多則千里之言未足依也又隋志載劉焯上疏及周髀李注開云占經並庾目景千里差一寸之言為非實舊唐書天文志又載開元十二年太史監南宮說始自滑州白馬縣至豫州上蔡武津分地測景謂大率二百二十六里二百七十步影差二寸有餘以上並糾鄭說之誤江永云漢時天學未明所謂考靈曜者漢人妄作見日行有南北寒暑進退求其故不得遂為四游之說又謂升降於三萬里中鄭意地中半於三萬里遂謂景常以千里差一寸其說甚謬景之差日近天頂則少遠天頂則多本非平差何得限以千里差一寸林頤山云千里差一寸其說昉自周髀淮南至宋元嘉以後已知其說之不實再以今時憲術依次推之自其地景○寸至一寸景一寸至二寸景二寸至三寸景三寸至四寸景四寸至五寸景五寸至六寸景六寸至七寸景七寸至八寸景八寸至九寸太陽兩高弧較四十三分約　度二百里化作一百四十三里強而景差一寸景九寸至一尺景一尺至一尺一寸景一尺一寸至一尺二寸景一尺二寸至一尺三寸景一尺三寸至一尺四寸太陽兩高弧較四十二分化作一百四十里而景差一寸景一尺四寸至一尺五寸景一尺五寸至一尺六寸太陽兩高弧較四十一分化作一百三十七里弱而景差一寸然則千里差一寸與一百四十三里強差一寸一百四十里差一寸一百三十七里弱差一寸相去甚遠即古里小而今里大亦不應相去至八九倍之遠鄭君掌後漢時厤學尚疏此亦時使之然案江林二說竝塙足以證古率之疏矣〉

日至之景尺有五寸，謂之地中：天地之所合也，四時之所交也，風雨之所會也，陰陽之所和也。然則百物阜安，乃建王國焉，制其畿方千里而封樹之。

{{*|景尺有五寸者，南戴日下萬五千里，地與星辰四游升降於三萬里之中，是以半之得

地之中也。畿方千里，取象於日一寸為正。樹，樹木溝上，所以表助阻固也。鄭司農云：「土圭之長尺有五寸，以夏至之日立八尺之表，其景適與土圭等，謂之地中。今潁川陽城地為然。

●疏〈日至之景尺有五寸謂之地中者此明建王國必於土中之義日至之景夏至所測雒邑之晷景也月令仲夏日長至仲冬日短至續漢書律厤志劉注引月令章句云夏至晝漏極長去極極遠晷景極短冬至晝漏極短去極極近晷景極長極者去而還之意也戴震云測非獨夏至夏至日中景最短以最短為度及其漸長皆用是度之案戴說是也地中者為四方九服之中也荀子大略篇云欲近四旁莫如中央故王者必居天下之中禮也白虎通義京師篇云王者必即土中何所以均教道平往來使善易以聞為惡易以聞明當懼慎損於善惡尚書曰王來紹上帝自服於土中史記周本紀云成王在豐使視洛邑周公復下申視率營築居九鼎焉曰此天下之中四方入貢道里均御覽帝王部引帝王世紀云周公相成王以酆鎬偏處西方職貢不均乃使邵公卜居洛水之陽以即土中故援神契曰八方之廣周洛為中賈疏云上經置五表於四方四表未得所求今於中表夏日至亦晝漏半立八尺之表表北得景尺有五寸景與土圭等謂之地中梅　或云主於形言天之包地皆圓體也天地既圓則所謂地中者乃天中也此惟赤道之下二分午中日表無景之處為然以氣而言必陰陽五行沖和會合乃可謂中嘗以厤法推之窮南極北晝夜偏贏赤道之下冬夏適均惟中國之地晷景盈縮與時進　二至相除亳無餘久而洛邑又其中之中者以其得天地之中氣謂之地中良不誣也云天地之所合也四時之所交也風雨之所會也陰陽之所和也者梅成云天地所合者地之中氣與天之中氣合也合故四時交而無多暑多寒之患風雨會而無　風之患陰陽和而無多陰之患蓋四時風雨寒暑皆天地為之其交其會其和皆天地之合為之也云然則百物阜安者賈疏云阜盛也如是四時得所則百物盛安也沈夢蘭云五種六擾皆宜也云乃建王國焉者與天官敍官惟王建國義同謂於此地中之處定建王都祖召誥孔疏引馬融注云王國東都王城今河南縣是也云制其畿方千里者即大司馬之國畿職方氏之王畿也千里通東西都計之周書作雒篇云周公將致政乃作大邑成周於土中有繫于雒水北因于郟山以為天下之大湊　郊甸方六百里因西土為方千里分為百縣鄭詩王譜云王城者周都王城畿內方六百里之地孔疏云周以鎬京為西都故謂王城為東都王城即洛邑漢書地理云志初洛邑與宗周通封畿東西長南北短短長相覆千里韋昭云通在二封之地共千里也臣瓚按西周方八百里八八六十四為方百里者六十四東周方六百里六六三十六為方百里者三十六二都方百里者百方千里也秦　云橫有西周畿內八百里之地是鄭以西都為八百東都為六百其言與瓚同也鄭志趙商問定四年左傳曰曹為伯甸言爵為伯服在甸案曹國實今定陶去王城六七百里甸服在二服去王城一千五百里亦復不合敢問其故荅曰東都之畿方六百里半之三百里定陶去王城八百里有餘豈六七百也除畿內三百里又侯五百里定陶在外何謂之不合以子魚言為伯甸本其始封而在甸服明東都六百初則然矣西都初則亦八百相通可知周禮每言王畿千里者制禮設法

據方圓而言其實地形不可如圖也蓋以西都先王所居東都貢賦所均不可竝為二畿故通數之共為千里案據孔說則鄭說與周書漢志同云而封樹之者與上文邦國都鄙制其畿疆而溝封之同不言溝而言樹者亦文互相備也賈疏云於畿疆之上而作深溝土在溝上謂之為封封上樹木以為阻固[1]〉

〈注云景尺有五寸者南戴日下萬五千里者此亦依率計之非實測也劉徽九章算數注序引周官說同南戴日下謂大地之南當赤道下墨子經上篇云日中正南也賈疏云景一寸差千里故於地中尺五寸景去南戴日下萬五千里云地與星辰四游升降於三萬里之中者賈疏云考靈耀文言四游升降者春分之時地與星辰復本位至夏至之日地與星辰東南游萬五千里下降亦然至秋分還復正至冬至地與星辰西北游亦萬五千里上升亦然至春分還復正進退不過三萬里故云地與星辰四游升降於三萬里之中案月令孔疏引鄭考靈曜注云地葢厚三萬里春分之時地正當中自此地漸漸而下至夏至之時地下遊萬五千里地之上畔與天中平夏至之後地漸漸向上至秋分地正當天之中央自此地漸漸而上至冬至上遊萬五千里地之下畔與天中平自冬至後地漸漸而下又云天旁行四表之中冬南夏衺春西秋東皆薄四表而止地亦升降於天之中冬至而下夏至而上二至上下葢極地厚也地與星辰俱有四遊升降四遊者自立春地與星辰西遊春分西遊之極地雖西極升降正中從此漸漸而東至春末復正自立夏之後北遊夏至北遊之極地則升降極下至夏季復正立秋之後東遊秋分東遊之極地則升降正中至秋季復正立冬之後南遊冬至南遊之極地則升降極上冬季復正案此釋地與星辰升降四游之義尤詳析今故備錄之云是以半之得地之中也者鄭意於四表三萬里之中折取其半為萬五千里故地中景長尺有五寸也云畿方千里取象於日一寸為正者王制天子之田方千里鄭彼注云象日月之大亦取晷同也案鄭言此者亦證成日景於地千里差一寸之義賈疏云一寸為正者即是景一寸地千里與王制注晷同一也案元命包云日圓望之廣尺以應千里故鄭注王制云象日月之大也云樹樹木溝上所以表助阻固也者據掌固云凡國都之竟有溝樹之固郊亦如之又司險云設國之五溝五涂而樹之林以為阻固是畿疆皆有溝封即於其上樹木以表助阻固也鄭司農云土圭之長尺有五寸者據玉人文云以夏至之日立八尺之表其景適與土圭等謂之地中者表即匠人所謂置槷以縣眡以景之槷表以取景圭以度景其用不同也依鄭考靈耀注四游之說夏至地平適當天中於時測地中之景正與土圭等因即以是為測景之根數也必立八尺表者據古天官家說以天下至地八萬里賈疏引考靈耀云從上臨下八萬里天以圓覆地以方載是也周髀算經云周髀長八尺髀者表也易緯通卦驗淮南子天文訓漢書天文志說測景皆用八尺之表九章算術劉序說此經亦同詳匠人疏云今潁川陽城地為然者陽城縣續漢書郡國志屬豫川潁川郡今在河南河南府登封縣東南三十五里漢時陽城夏至以八尺表測景適一尺五寸無　朐先鄭蓋據目驗得之開元占經日占引晉太康地記云河南陽城縣是為土中夏至景尺有五寸所以為候也即依鄭說李吉甫元和郡縣志云河南府告成縣測景臺在縣城內西北隅高一丈開云十年詔太史監南宮

說立石表焉唐之告城即漢陽城地也周髀算經李注云大司徒職夏至之影尺有五寸馬融以為洛陽鄭玄以為陽城尚書攷靈曜日永影一尺五寸日短十三尺鄭玄以為陽城易緯通卦驗夏至影尺有四寸八分冬至一丈三尺劉向洪範傳夏至影一尺五寸八分冬至一丈三尺一寸四分是時漢都長安而向不言測影處所若在長安則非晷影之正也向又云春秋分長七尺三寸六分此即總是虛妄後漢歷志洛陽夏至影一尺五寸冬至一丈三尺自梁天監已前並同此數案此經求地中據建國言則當指王城李引馬氏云洛陽則成周也成周在王城東二十里經度相等日景自同若先鄭云陽城則在王城東南百八十里以鄭千里差一寸之率求之陽城尺五寸則王城當贏一分强矣據李氏說則漢厤洛陽晷景與此經正同又與先鄭說異未知孰是竊謂古時測算之法本不甚密王畿千里通為土中不能決定其為何地是以古書言晷景者亦各不同周髀夏至晷一尺六寸趙爽注云周官測景尺有五寸蓋出周城南千里也斯又以長尺六寸者為王城之景而以千里差一寸之率減之故謂此經尺五寸之景為出王城南千里蓋皆據率朊推非得之實測也二鄭以陽城為釋者據其時目驗晷景與此經偶合耳亦非謂地中必在陽城賈疏不悟强為之說云案春秋左氏武王克商遷九鼎於洛邑欲以為都不在潁川地中者武王欲取河洛之閒形勝之所洛都雖不在地之正中潁川地中仍在畿內若然武王已遷鼎於洛欲以為都周公又度景求地中者武王雖定鼎訖周公更度之者所以審愼江永駁之云周都洛邑欲其無遠天室而四方入貢道理均人謀則成王已遷鼎鬼謀則周公召公先卜河朔黎水再卜澗東瀍西以審定之所謂土中者合九州道里形勢而知之非先制尺有五寸之土圭度夏至景與圭齊而後謂之土中也既定洛邑樹八尺之表景長尺有五寸是為土中之景乃制土圭以為法他方度景亦以此土圭隨其長短量之是景以土中而定非土中因景而得也經文本謂測景以建王國則當時惟於東都王城測之至漢儒乃謂潁川陽城為然陽城今登封縣在洛之東南此別有其故蓋黃赤道閒之緯度古闊而今漸狹漢時王城夏至日稍偏南而景微長必進至陽城然後合土圭也然唐志言陽城景尺四寸七分八釐則漢時宜更短於此漢唐人言未知孰得其真今案江說甚通足以釋諸書之紛矣又開元占經天體渾宗篇載吳王蕃渾天　說引此經注而說之云誠以八尺之表而有尺五寸景是立八十而旁十五也南萬五千里而當日下則日當去其下地八萬里矣從日斜射陽城則天徑之半也天體圓如彈丸地上處天之半而陽城為中則日春秋冬夏昏明晝夜去陽城皆等無盈縮矣故知從日斜射陽城為天徑之半也以句股之法言之旁萬五千里則句也立八萬里則股也從日斜射陽城則弦也以句股求弦法入之得八萬一千三百九十四里三十步五尺三寸六分天徑之半而地上去天之數也倍之得十六萬二千七百八十八里六十一步四尺七寸二分天徑之數也以周率乘之徑率約之得五十一萬三千六百八十七里六十八步一尺八寸二分周天之數也宋書晉書天文志並采其說此又欲據表景之長短推天地距數及天之周徑尤不足據〉

周禮正義卷十八終

注釋

^ 1.00 1.01 1.02 1.03 1.04 1.05 1.06 1.07 1.08 1.09 ，孫疏凡例皆先疏經再疏注，原其間空一字別之，此處作分段處理。