周禮正義/70

维基文库 · 免费全文 · CC BY-SA 4.0

卷六十九 ◄

周禮正義
卷七十

► 卷七十一

經文參閱周禮/秋官司寇，自〈布憲〉至〈伊耆氏〉。

周禮正義卷七十

瑞安孫詒讓學

秋官司寇下　　周禮　　鄭氏注

布憲

布憲掌憲邦之刑禁。正月之吉，執旌節以宣布于四方，而憲邦之刑禁，以詰四方邦國及其都鄙，達于四海。
〈憲，表也，謂縣之也。刑禁者，國之五禁，所以左右刑罰者。司寇正月布刑於天下，正歲又縣其書于象魏。布憲於司寇布刑，則以旌節出宣令之。於司寇縣書，則亦縣之於門閭及都鄙邦國。刑者，王政所重，故屢丁　　焉。詰，謹也，使四方謹行之。《爾雅》曰：「九夷、八蠻、六戎、五狄，謂之四海。」〉

●疏〈掌憲邦之刑禁者贊大小司寇布刑禁於天下也國語周語云武王反及　內布憲施舍百姓韋注云憲法也管子立政篇亦載布憲五鄉鄉師及所屬州長之事云正月之朔百吏在朝君乃出令布憲于國五鄉之師五屬大夫皆受憲于大史彼布憲即布法若大宰布治法之類此官布

刑禁則憲為表縣其義不同而循行表示通於天下與彼事亦異也云達于四海者明此官所布通於九服也[1]〉

〈注云憲表也謂縣之也者小司寇注同詳小宰疏云刑禁者國之五禁所以左右刑罰者者據士師文小司寇注義同云司寇正月布刑於天下正歲又縣其書於象魏者於舊本並作于案注例當作於蜀石經下於字不誤今并據正此皆據大司寇職為說今案司寇正月布刑即縣書象魏鄭以縣書別為正歲之事在布刑之後兩月非也詳大司寇疏云布憲於司寇布刑則以旌節出宣令之者以此云正月之吉執旌節以宣布于四方即大司寇職正月之吉始和布刑于邦國都鄙之事也必以旌節者掌節云道路用旌節此宣布刑禁亦道路之事故所用節同云於司寇縣書則亦縣之於門閭及都鄙邦國者之於於字舊本亦誤于今據蜀石經正鄭以此云憲邦之刑禁當大司寇職乃縣刑象之法于象魏為正歲縣書之時又小司寇正歲帥其屬而觀刑　乃宣布于四方憲刑禁即此憲刑禁之事故謂與司寇布刑同在正歲然大司寇縣刑象自在正月鄭以為在正歲者非也至布憲執旌節以宣布於四方雖亦以正月之吉就道然其所宣布者遠及邦國都鄙達於四海必非一時所能徧達則其憲刑禁雖承正月之吉為文實當在正歲之後布憲憲刑禁斷不能與大司寇縣刑象同時明矣鄭說亦誤互詳大司寇疏知憲刑禁縣於門閭者據士師五禁書而縣於門閭明此布憲所縣亦在門閭也云刑者王政所重故屢丁　　焉者漢書谷永傳顏注云丁　　謂再三告示也鄭意大司寇布刑布憲則宣令司寇縣書象魏布憲亦縣書門閭所謂屢丁　　也云詰謹也者大司寇詰四方注同云使四方謹行之者布憲布之四方所以使四方謹行刑禁也引爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海者釋地文此所引與郭本不同詳職方氏疏四海謂夷鎮蕃三服在九州之外者也詩商頌殷武孔疏引鄭尚書注云堯制五服要服之內四千里曰九州其外荒服曰四海若然周則三千五百里之外至五千里為四海與唐虞制微異以其九州人界不同故每面相較近五百里也〉

凡邦之大事合眾庶，則以刑禁號令。

●疏〈凡邦之大事合眾庶者賈疏云謂征伐巡守田獵皆是大事合眾庶也詒讓案大事當亦兼有大祭祀大喪紀大賓客戒守征役之事互詳大司寇疏云則以刑禁號令者以合眾庶慮其干犯刑禁故此官號令使眾徧知之也〉

禁殺戮

禁殺戮掌司斬殺戮者，凡傷人見血而不以告者，攘獄者，遏訟者，以告而誅之。
〈司猶察也。察此四者，告於司寇罪之也。斬殺戮，謂吏民相斬相殺相戮者。傷人見血，

見血乃為傷人耳。鄭司農云：「攘獄者，距當獄者也。遏訟者，遏止欲訟者也。」玄謂攘猶郤也，郤獄者，言不受也。〉

●疏〈掌司斬殺戮者凡傷人見血而不以告者者凡斬殺戮及傷人皆於法當諸者恐其有不達於官故司察而告之經不以告通承上　而言此皆慮小民窮冤失職通其壅閼之事與大司寇以肺石達窮民同意[1]〉

〈注云司猶察也者師氏注同司即今之伺字謂　　察而搏之云察此四者告於司寇罪之也者以司寇主刑禁殺戮即司寇之屬明經云以告而誅之即告於司寇面罪之也云斬殺戮謂吏民相斬相殺相戮者者此　擅故殺人者也荀子正論篇云殺人者死斬殺戮三者不同即掌戮所云斬殺刑戮注云斬以鈇鉞殺以刀刃戮謂膊焚辜肆是也云傷人見血見血乃為傷人耳者此謂故傷人者也荀子正論篇云傷人者刑不見血葢　以傷人論不抵刑也月令孟秋命理瞻傷察創視折注云創之淺者曰傷明創為傷之深者鹽鐵論刑德篇云古者傷人有創者刑有創即見血也說文部　字注亦云　見血曰傷賈疏云恐經傷人與見血事別傷人見血連言者是見血乃為傷人若不見血不為傷人也若然跪跌折支之等不見血豈得不　傷人乎然今言見血乃為傷人者止為蹉跌及刃物麗歷應見血之等不為餘事而言鄭司農云攘獄者距當獄者也者管子君臣下篇云治斧鉞者不敢讓刑尹注云攘猶拒也讓攘拒距字並通賈疏云後鄭不從者此經皆謂未在官司而先鄭云距獄據在官而言故不從也案先鄭訓攘為距距亦猶郤也然則二鄭訓本略同特先鄭說未明後鄭更申其義耳賈謂後鄭不從先鄭似非云遏訟者遏止欲訟者也者爾雅釋詁云遏止也賈疏云有人見欺犯　向官所訟之而遏止不使去也云玄謂攘猶郤也者說文手部云攘推也推與郤義相成公羊僖四年何注亦云攘郤也云郤獄者言不受也者賈疏云謂人有罪過官有文書追攝不肯受者莊存與云此經皆理未在官司者若云官文書追　而不受則既在官矣案賈說甚誤莊氏糾之是也鄭上注說斬殺戮兼吏民言之則鄭謂攘獄遏訟亦通吏民而言可知郤獄不受者謂小吏及府史胥徒阻人之來獄者不受達其陳告之辭也漢書淮南王賜傳云故劾謁者衞慶死罪强榜服之內史以為非是郤其獄與此注郤獄事異而義實同葢此經所云攘獄遏訟皆阻止獄訟之事以獄大訟小故獄言攘訟言遏實則攘與遏義略同也獄訟大小之異詳大司寇疏〉

禁暴氏

禁暴氏掌禁庶民之亂暴力正者，撟誣犯禁者，作言語而不信者，以告而誅之。
〈民之好為侵陵、稱詐、謾誕，此三者亦刑所禁也，力正，以力强得正也。〉

●疏〈禁暴氏掌禁庶民之亂暴力正者者暴經例用古字當作虣司虣云禁其虣亂者與此義同

此作暴疑誤詳地官敍官疏亂暴加正即大司徒鄉八刑亂民之刑也云作言語而不信者者即大司徒鄉八刑造言之刑大宰注云造作也云以告而誅之者亦告之司寇而罪之也[1]〉

〈注云民之好為侵陵稱詐謾誕此三者亦刑所禁也者釋文云謾本或作慢案士師八成撟邦令注云稱詐以有為者大戴禮記盛德篇云凡　辨生於相侵陵也相侵陵生於長幼無序又曾子立事篇云不能行而言之誕也非其事而居之矯也國語周語云其刑矯誣韋注云以詐用法曰撟加誅無辠曰誣漢書宣帝紀顏注云謾誑言也慢謾字通賈疏云侵陵釋經亂暴力正者也稱詐釋經撟誣犯禁者也謾誕釋經作言語而不信者也謾誕謂浮謾虛誕也云力正以力强得正也者謂本不正而挾勢力之强以自申得正者也今案正當讀為征言恃强力以相爭取管子君臣下篇云獸處羣居以力相征大戴禮記用兵篇云諸侯力政盧注云言以威力侵爭漢書游俠傳云力政爭彊顏注云棄背禮義專任威力也周書度訓篇云力爭則力政力政則無讓正征政聲類並同鄭未得其義漢書五行志注釋力政為以力相征討又引或說以力為政相攻伐並專據諸侯為說此經力正則通於庶民其義甚廣也〉

凡國聚眾庶，則戮其犯禁者以徇。凡奚隸聚而出入者，則司牧之，戮其犯禁者。
〈奚隸，女奴男奴也。其聚出入，有所使。〉

●疏〈凡國聚眾庶者即布憲凡邦之大事合眾庶是也云凡奚隸聚而出入者則司牧之者與司厲司隸為官聯也司牧謂監察之禁殺戮注云司猶察也方言云監牧察也史記酷吏傳云置伯長以牧司　盜賊司牧猶云牧司矣[1]〉

〈注云奚隸女奴男奴也者奚為女奴隸為男奴也賈疏云按司厲其奴男子入于罪隸女子入于舂槀是男女同坐為奴天官酒人漿人之等皆名女奴為奚五隸又是男奴故云奚隸女奴男奴案奚詳天官敍官疏云其聚出入有所使者謂共官長之使令或羣聚而出入也蜀石經作其聚出入者有所役也亦通〉

野廬氏

野廬氏掌達國道路，至于四畿。
〈達，謂巡行通之，使不陷絕也。去王城五百里曰畿。〉

●疏〈掌達國道路至于四畿者謂脩治國中九經九緯之涂及環涂野涂以達於甸稍縣都與司險為官聯也[1]〉

〈注云達謂巡行通之使不陷絕也者廣雅釋詁云達通也賈疏云巡行者國之道路使其地之人治之野廬氏直巡行不通之處使人治之使無陷絕也云去王城五百里曰畿者大司馬云力千里曰國畿是也王城居中面各五百里其邊界為四畿〉

比國郊及野之道路、宿息、井樹。
〈比猶校也。宿息，廬之屬，賓客所宿及晝止者也。井共飲食，樹為蕃蔽。〉

●疏〈比國郊及野之道路宿息井樹者與　人司險為官聯也賈疏云此經所云王　賓客在道須　　丞守衛之事國郊謂近郊遠郊野謂百里外至畿[1]〉

〈注云比猶校也者大胥注同云宿息廬之屬賓客所宿及晝止者也者賈疏云宿謂十里有廬三十里有宿五十里有市直言宿者舉中言之故云廬之屬以苞之息賓客晝止之處詒讓案楚辭初放王注云夜止曰宿毛詩召南殷其雷傳云息止也遠人廬有飲食宿有路室市有候館則廬惟可晝止宿市以上有室館則可夜止矣故此職以宿息關彼三者也云井共飲食樹為蕃蔽者以宿息之處皆有井以供賓客之飲食有樹以為廬宿之蕃蔽蕃蔽謂為蕃離屏蔽大戴禮記王言篇云千步而井周書大聚篇云闢關脩道五里有郊十里有井二十里有舍彼雖非王國之制亦道路必有井之證又國語周語云列樹以表道立鄙食以守路此野廬氏掌達道路則樹中亦兼有表道之事不徒為廬舍之蕃蔽也〉

若有賓客，則令守涂地之人聚　之，有相翔者則誅之。
〈守涂地之人，道所出廬宿旁民也。相翔，猶昌翔觀伺者也。鄭司農云：「聚　之，聚擊　以宿衛之也。有姦人相翔於賓客之側，則誅之，不得令寇盜賓客。」〉

●疏〈有相翔者則誅之者舊本並挩則字今據唐石經乾隆石經宋大字本岳本王氏訂義本補[1]〉

〈注云守涂地之人道所出廬宿旁民也者掌固云掌脩城郭溝池樹渠之固頒其士庶子及其眾庶之守注云眾庶民遞守　者也明涂地旁民亦有受役於官更迭徼守之法此人即掌固之眾庶也此賓客道涂所出廬宿市旁之居民平時既受守涂地之役賓客至因令給事客舍供守衛之事也云相翔猶昌翔觀伺者也者相翔昌翔並疊韻連語覲禮注釋箱為相翔待事之處相翔或作相羊亦作相佯楚辭離騷聊逍遙以相羊王注云逍遙相羊皆遊也漢書外戚傳顏注云相羊翱翔也後漢書張衡傳李注云相佯猶徘徊也又馮衍傳主云相佯猶逍遙也此相翔亦謂徘徊觀望伺閒

為盜竊者賈疏謂昌狂翺翔失之鄭司農云聚　之聚擊　以宿衛之也者賈疏云謂其地之人自聚擊　無行夜故使宿衛自擊宮正之等使行夜者擊　校比直宿者彼行夜者與此異也案依鄭賈說此聚　令守涂地之人民為之則即持更與官吏行夜擊　異詳宮正挈壺氏疏云有姦人相翔於賓客之側則誅之不得令寇盜賓客者凡昌翔觀伺於賓客之側者姦人欲為寇盜之事故誅之使不得近側也〉

凡道路之舟車轊互者，敘而行之。
〈舟車轊互，謂於迫隘處也。車有轘轅、坻閣，舟有砥柱之屬。其過之者，使以次序之。〉

●疏〈凡道路之舟車轊互者敘而行之者阮元云說文車部云轊車轄相擊也从車从轂轂亦周禮曰舟與擊互者按舟車許引作舟輿為異擊當從周禮作轊許正引此經以證轊字也案阮說是也轊擊聲類同戰國策齊策云主者循軼之途也轄擊摩車而相過轄擊即所謂轊也丁晏云穀梁昭八年傳御轊者不得入范甯集解轊挂也釋文轊劉　云絓也本或作擊[1]〉

〈注云舟車轊互謂於迫隘處也者賈疏云謂水陸之道舟車往來狹隘之所更互相擊故云轊互者案互當與脩閻氏注障互說文辵部　互義同謂舟車相　笮抵格賈釋為更互乃望文生訓非鄭恉也云車有轘轅坻閣者阮元云釋文作環轅云本亦作轘同按轘當依陸本作環因注云車有環轅故改從車旁也賈疏云案襄二十一年晉欒盈有罪適楚過於周周西鄙掠之告於周使候出諸轘轘是轘轅也孔廣森云轘轅漢時屬河南尹　氏縣薛綜曰轘轅　十二曲坻閣　劒閣棧道也蜀志建興十一年　斜谷邸閣坻與邸同故劉昌宗音坻都禮反邸當作阺說文　　部秦謂陵曰阺段玉裁云釋文坻字徐之爾反則字作坻詒讓案左傳襄二十一年杜注云轘轅關在緱氏縣東南今在河南河南府偃師縣境坻當從劉音為正徐邈本非云舟有砥柱之屬者賈疏云按禹貢導河　石至　　門南至于華陰東至于柢柱孔安國云厎柱山名河水分流包山而過山　水中若柱然在西虢之界是厎柱為水之隘道者也詒讓案水經河水篇河水又東過砥柱閒酈注云砥柱山名也亦謂之三門山在虢城東北大陽城東也鄭玄按地說河水東流貫砥柱觸　流下　所謂砥柱者葢乃闕流也砥柱當在西河未詳也余按鄭玄所說非是西河當無可以擬之自砥柱
　五戶以上其閒一百二十里河水竦石桀出勢連襄陵葢亦禹鑿以通河疑此闕流也案酈　引鄭說葢書禹貢注文據其所引則鄭不謂砥柱在虢界賈引偽孔傳為釋非鄭恉也云其過之者使以次序之者序舊本並誤敘今據蜀石經正凡注例用今字作序謂為其迫隘不能力軌維舟同時並過則野廬氏為依次序行之令其先至者先過後至若不得爭越也〉

凡有節者及有爵者至，則為之辟。

〈辟，辟行人，亦使守涂地者。〉

●疏〈凡有節者及有爵者至則為之辟者賈疏云謂若諸侯之使則有山國用虎節之等若　自往來則有　路用旌節之等及有爵已上皆為之辟止行人使無侵犯者也[1]〉

〈注云辟行人者閽人注云辟行人使無干也云亦使守涂地者者與上為賓客聚　同亦使道所出廬旁民為之辟行人也案此當亦兼辟舟車若左成三年傳晉侯以傳召伯宗伯宗辟重曰辟傳是也〉

禁野之橫行徑踰者。
〈皆為防姦也。橫行，妄由田中。徑踰，射邪趨疾，越隄渠也。〉

●疏〈禁野之橫行徑踰者者即士師五禁之野禁也[1]〉

〈注云皆為防姦也者橫行徑踰不由正路恐其為姦盜故禁以防之云橫行妄由田中者謂不由田上之五涂而躐壟晦以行者六韜戰車篇云殷革橫畝賈疏云不要東西為橫南北為縱但是不依道塗妄由田中皆是橫也云徑踰射邪趨疾越隄渠也者祭義云是故道而不徑注云徑步邪趨疾也楚辭離騷夫唯捷徑以窘步王注云徑邪道也釋名釋道云徑經也人所經由也謂趨射邪道以求急速是謂之徑毛詩鄭風將伸子傳云踰越也凡有溝渠之處不由橋梁輒　越而過是謂之踰管子八觀篇云郭周不可以外通里域不可以橫通郭周外通則姦遁踰越者作里域橫通則攘奪竊盜者不止晏子春秋內篇襍上云晏子為東阿宰築蹊徑急門閭之政而淫民惡之此並禁徑踰之事惠士奇云徑　之蹊釋名釋道曰蹊傒也言射疾則用之故還傒於正道也衞有亂季羔逃之走郭門門者曰彼有缺季羔曰君子不踰又曰彼有竇季羔曰君子不隧葢由徑則必踰缺踰缺則必隧竇不踰不隧必自不由徑始故曰徑踰踰謂踰缺案惠說是也釋名云射疾用之即此注射邪趨疾之義〉

凡國之大事，比脩除道路者。
〈比校治道者名，若今次金敘大功。〉

●疏〈凡國之大事比脩除道路者者典祀注云脩除芟埽之賈疏云大事謂若征伐巡守田獲郊祀天地王親行所經並須脩除道路及脩廬校比民夫使有功效詒讓案大事當兼有大賓客朝覲會同之事互詳大司寇疏[1]〉

〈注云比校治道者名者宰夫注云比校次之名謂治道人役之姓名云若今次金敍大功者賈疏云謂漢時主役之官官名次金敍主以丈尺賦功今俗本多誤為次敍大功也阮元云按疏云漢時有官名次金敍敍字恐衍葢賈本作次金丈功俗本云次敍大功今本轉寫互誤各衍一字耳賈云有官名次金亦未可信此注宜定為若今次敍大功金與敍刑之誤大與丈亦形之誤案蜀石經亦作次敍大功與唐俗本同此注似當以阮校為是孔繼汾校本同又疑當作次敍人功匠人注有程人功之語賈謂次金官名漢書百官公卿表及續漢書百官志並無未詳所據〉

掌凡道禁。
〈禁，謂若今絕蒙大巾、持兵杖之屬。〉

●疏〈注云禁謂若今絕蒙大巾持兵杖之屬者疑亦漢律文方言云　巾也大巾謂之岔郭注云巾主覆者故名　也左哀二十五年傳衛大子與渾良夫二人蒙衣而乘史記衛世家集解引服虔云蒙衣為婦人之服以巾蒙其頭而共乘也此大巾疑即蒙覆之巾然絕蒙之義未詳此與持兵杖皆疑於為姦盜故禁之〉

邦之有大師，則令埽道路，且以幾禁行作不時者、不物者。
〈不時，謂不夙則莫者也。不物，謂衣服操持非此常人也。幾禁之者，備姦人內賊及反閒。〉

●疏〈邦之有大師者舊本並挩有字今據唐石經校增大司馬注云大師王出征代也[1]〉

〈注云不時畐不夙則莫者也者詩齊風東方未明篇不能辰夜不夙則莫毛傳云夙早莫晚也注即用彼文即司寤氏所云晨行宵行之類云不物謂衣服操持非比常人也者司　　注義同云幾禁之者備姦人內賊及反閒者賈疏云內賊謂賊在內起反閒謂外賊密來覘探閒候國家反彼論說案反閒即環人之諜賊詳彼疏〉

蜡氏

蜡氏掌除骴。
〈《曲禮》曰「四足死者曰漬」。故書「骴」作「胥」。鄭司農云：胥讀為漬，謂死人骨也。《月令》曰「掩骼埋胔」，骨之尚有肉者也，及禽獸之骨皆是。〉

●疏〈注引曲禮曰四足死者曰漬者舊本說上曰字今依蜀石經及宋大字本補漬釋文作　云

又作漬案曲禮本作漬鄭注云漬謂相　污而死也春秋傳曰大災者何大漬也賈疏云彼謂四足之獸相漸漬而有疫死此骴謂肉腐義理有殊引之者直取音同仍取四足死者即有肉腐之骴也案後鄭不從先鄭讀為漬而又引曲禮此文以冠注首於義既無所取通校六篇之注亦無此例其為傳寫錯互無疑賈曲為之說非也云故書骴作脊鄭司農云脊讀為漬者蜀石經漬作骴疑誤管子度地篇云春不收枯骨朽脊則夏旱至矣亦以脊為骴段玉裁云骴眥漬　脊五字同在古音支佳部公羊莊二十年傳大瘠禮記注引作大漬漢食貨志國亾　脊孟康曰肉腐為瘠瘠即故書之脊也丁晏云史記劉敬傳徒見羸瘠老弱漢書瘠作眥後漢彭城靖王恭傳毀眥過禮即毀瘠也羊人注積故書為眦先鄭云眦讀為漬玉篇歹部　病也獸死也義與眥同云謂死人骨也者此與曲禮義不合故後鄭不從引月令曰掩　埋眥骨之尚有肉者也者段玉裁依　　校於眥下　一眥字云月令曰之上當有玄謂二字司農從故書作脊而易為漬鄭君從今書作骴而釋其義也眥同骴說文曰骴或從肉是也阮元云此引月令當本作掩骼埋骴禮記音義云眥亦作骴此疏引彼注云肉腐曰骴可證此作眥是淺人據今本月令　改當訂正案段阮校是也月令孔疏引此注亦眥字竊疑上引曲禮文宜繫於此當云玄謂曲禮曰四足死者曰漬下乃接引月令之文葢後鄭欲破先鄭脊漬之讀故先引曲禮以證漬之不為人骨更引月令明人骨之為骴以證今書作骴之是也然月令疏引此注稱司農云則唐初本已如是矣眥亦當從阮校作骴序官注引月令亦作骴可證鄭彼注云骨枯曰骼肉腐曰眥禮記釋文引蔡氏月令章句云露骨曰骼有肉曰眥亦同鄭義呂氏春秋孟春紀作　骼　髂高注云髂讀水漬物之漬曰骨曰骼有肉曰髂高讀同先鄭而義則與後鄭同晏子春秋諫下篇晏子曰朽而不斂謂之僇尸臭而不收謂之陳眥所謂肉腐也云及禽獸之骨皆是者後鄭不從先鄭讀漬而謂骴關禽獸骨者明漬不得為死人骨而骴則得兼人及禽獸骨亦以見今書作骴之義尤完備也說文骨部云鳥獸　骨曰骴骴可惡也則專以骴為鳥獸骨與此注義微異〉

凡國之大祭祀，令州里除不蠲，禁刑者、任人及凶服者，以及郊野，大師、大賓客亦如之。

〈蠲讀如「吉圭惟饎」之圭。圭，絜也。刑者，黥劓之屬。任人，司圜所收教罷民也。凶服，服衰絰也。此所禁除者，皆為不欲見，人所蕞惡也。〉

●疏〈凡國之大祭祀令州里除不蠲者賈疏云大祭祀謂郊祭天地詒讓案州里亦即鄉師之州里據六鄉以內而言云以及郊野大師大賓客亦如之者郊野通四郊六遂及四等公邑言之詳大司馬疏賈疏云大賓客謂諸侯來朝若據天地共神位在郊至郊而已若賓客則至畿故兼言野郊外曰野犬摠言也[1]〉

〈注云蠲讀如吉圭惟饎之圭圭絜也者蜀石經如作若惟作為宋大字本如亦作若案惟作為與

宮人及士虞禮注同似勝今本賈疏云毛詩云絜蠲為　無此言鄭從三家詩故不同段玉裁改讀如為讀為云士虞禮饗辭曰哀子某圭為而哀薦之饗注圭絜也詩曰吉圭為　與此注為惟有異而作圭則一葢三家詩作圭圭訓絜蠲之本義訓馬蠲蟲不訓絜故易蠲為圭蠲從益聲益聲與圭聲古音同在支佳部蠲之古音同圭詩天保周禮宮人蜡氏尚書多方釋文皆曰蠲音圭此古音也宮人注曰蠲猶絜也詩云吉蠲為饎鄭注三禮時多不從毛詩此引吉蠲恐亦是三家詩有作蠲者耳孔賈在唐初韓詩尚存於兩吉圭皆未質言韓詩而宋　逌詩故乃以吉圭係韓嬰章句殊不可信案段說是也圭絜匠人注義同白虎通義文質篇云珪之為言潔也圭珪字同云刑者黥劓之屬者賈疏云之屬中含有宮刖也云任人司圜所收教罷民也者賈疏云經任人文承刑者之下則罷民亦刑之類是以司圜云任之以事是也云凶服服衰絰也者祭義云郊之祭也喪者不敢哭凶服者不敢入國門敬之至也注云祭者吉禮不欲聞見凶人賈疏云凶服五服皆是云此所禁除者皆為不欲見人所蕆惡也者釋文云蕆今本多作穢案蜀石經亦作穢說文艸部云蕆蕪也穢即蕆之俗阮元云鄭用蕆字考工記注云粵地塗　多草蕆又函人注無蕆也皆可證詒讓案凡大祭祀大師賓客等事貴絜清人復毓萃此不蠲等皆人所蕆惡故除禁之不使見也〉

若有死於道路者，則令埋而置楬焉，書其日月焉，縣其衣服任器于有地之官，以待其人。〈有地之官，主此地之吏也。其人，其家人也。鄭司農云：「楬，欲令其識取之，今時揭櫫是也。有地之官，有部界之吏，今時鄉亭是也。」〉

●疏〈若有死於道路者則令埋而置楬焉者於經例用古字皆作于不當錯出埋即薶之俗經例用古字當作貍唐蜀石經及各本並誤詳鼈人疏此恤道殣之政也詩小雅小弁云行有死人尚或墐之毛傳云墐路冢也埋而置楬即為路冢矣云縣其衣服任器于有地之官者任器詳牛人司隸疏官謂官府所治處也[1]〉

〈注云有地之官主此地之吏也者賈疏云謂比閭族黨之等皆有長吏若比長閭胥里宰之　皆是若今時鄉亭治事之處縣衣服任器等仍使守掌使不失也云其人其家人也者謂死者之家人也鄭司農云楬欲令其識取之者漢書酷吏傳尹賞襍舉長安中輕薄少年惡子內穴中死便輿出瘞寺門桓東楬著其姓名顏注云楬杙也椓杙於瘞處而書死者名也此埋而置楬亦謂以木為杙書其日月椓於所埋之地欲其有所辨識待其人來可取之也云今時楬櫫是也者詳職金疏云有地之官有部界之吏今時鄉亭是也者謂小吏主地治有部界者漢書百官公卿表云大率十里一亭亭有長十亭一鄉鄉有三老有秩嗇夫游徼潛夫論　日篇云刑法之理鄉亭部吏足以斷決是漢時鄉亭小吏
即為有部界吏故此以為況也〉

掌凡國之骴禁，

〈禁謂孟春掩骼埋胔之屬。〉

●疏〈注云禁謂孟春掩骼埋胔之屬者據月令文胔亦當作骴詳前疏〉

雍氏

雍氏掌溝瀆澮池之禁，凡害於國稼者。春令為阱擭溝瀆之利於民者，秋令塞阱杜擭。

〈溝、瀆、澮，田間通水者也。池，謂陂障之水道也。害於國稼，謂水潦及禽獸也。阱，穿地為　　，所以禦禽獸，其或超踰，則陷焉，世謂之陷阱。擭，柞鄂也。堅地阱淺，則設柞鄂於其中。秋而杜塞阱擭，收刈之時，為其陷害人也。《書·粊誓》曰：「　乃擭，敜乃阱。」時秋也，伯禽以出師征徐戎。〉

●疏〈掌溝瀆澮池之禁凡害於國稼者者於經例當作于下同唐蜀石經及各本並誤此與遂人稻人為官聯也國釋謂國農之種穀者地官敍官注云種穀曰稼賈疏云溝瀆澮池或田間通水或在田外所須本為利民而造其中有放溢奔流為害者則禁之云春令為阱　溝瀆之利於民者者春農事將興故為阱擭溝瀆以去害而利民也國語魯語云鳥獸　　是乎設穽鄂以實廟庖韋注云謂立　鳥獸　　設取獸之物彼為取獸則夏設穽鄂較此微晚要在秋前與此杜塞之文不相妨也　　司空曰時雨將降下水上騰修利隄防道達溝瀆開通道路毋有障塞又管子四時篇云者三月以甲乙之日發五政三政曰凍解修溝瀆與此經合[1]〉

〈注云溝瀆澮田間通水者也者溝澮皆田間水道詳遂人稻人匠人疏瀆者說文水部云溝水瀆瀆溝也一曰邑中溝管子地員篇云瀆田悉徙尹注云瀆田謂穿溝而溉田是瀆亦田間溝名說苑臣術篇云子路為蒲令　水災與民春修溝瀆曰以暴雨將至恐有水災故與人修溝瀆以備之是溝瀆以通水所以備水災也又爾雅釋水云水注川曰谿注谿曰谷注谷曰溝注溝曰澮注澮曰瀆彼溝瀆澮為山間水道又荀子解　篇云醉者越百步之溝以為踬步之澮此溝大於澮並與遂人之五溝異云池謂陂障之水道也者池以瀦水與上三者為田間通水別也國語周語韋注云積水曰池月令仲春令毋漉陂池鄭彼注云畜水曰陂穿地通水曰池賈疏云詩云彼澤之陂毛云澤障曰陂今云陂障之水道謂障澤為陂之時於澤通水入陂之道曰池云害於國稼謂水潦及禽獸也者經上云泜瀆澮池之禁是禦水潦下云為阱擭是禦禽獸故知害於國稼兼含水潦禽獸二者言之云阱穿地為　所以禦禽獸其或超踰則陷焉者　舊本誤漸宋注疏本同今據宋附釋音本汪道昆本明注疏本正釋文云　本又作塹蜀石經及宋大字本亦並作塹案　即塹之變體掌固注字亦作塹說文井部云阱陷也重文穽阱或从穴又土部云塹阬也廣雅釋言云穽坑也一切經音

義引三蒼云穽謂穿地為塹以張禽獸者也云世謂之陷阱者以其可陷禽獸故謂之陷阱中庸云驅而納諸罟擭陷阱之中是也云擭作鄂也堅地阱淺則設柞鄂於其中者書費誓孔疏引王肅云擭所以捕禽獸機檻之屬國語魯語鳥獸成設穽鄂韋注云鄂柞格所以　獸也賈疏云阱則深為不須別設柞鄂擭即堅地不可得深故須柞鄂柞鄂者或以為豎柞於中向上鄂鄂然所以載禽獸使足不至地不得躍而出謂之柞鄂也惠士奇云淮南子俶眞訓曰走獸擠腳葢設柞鄂以　其腳而獲之一名係蹄戰國策趙策云人有置係蹄者而得虎虎怒決蹯而去文選檄吳　校部曲文李注引延叔堅曰係蹄獸絆也是為柞鄂云秋而杜塞阱擭收刈之時為其陷害人也者春為阱擭所以禦禽獸之害稼至秋成收刈之時則無害稼之慮且農人往來恐誤入其　或　陷害故杜塞之也引書粢誓曰　乃擭敘乃阱者今書作費誓說文米部云粢惡米也周書有粢誓史記魯世家集解索隱引書亦並作粢段玉裁阮元並謂自唐以前皆作粢誓至衛包　妄改為費誓是也又　今書作杜尚書釋文云杜本又作　阱今書作穽說文攴部云　閉也　　也案　杜字通費誓孔疏引鄭書注云山林之田春始穿地為穽或設擭其中以遮　　也鄭以彼　擭敘阱即此塞阱杜擭故引以證義云時秋也伯禽以出師征徐戎　　刻本作　　正字徐借字說文邑部云　邾下邑地魯東有　城是也書序云魯侯伯禽　曲阜徐夷並與東郊不開作費誓書又云甲戌我惟征徐戎是其事也時秋也蜀石經作時非秋也亦通賈疏云彼不見時節但此說在秋明彼亦秋故得有　擭敘阱之事也吳廷華云費誓無春秋之文其杜擭塞穽葢為傷牛馬而設鄭賈傅會為伯禽以秋出師謬矣案誤說是也竊疑此注當如蜀石經作時非秋或鄭意粢誓　擭敘阱非當　敘之時為出師特發此令故注附及之與〉

禁山之為苑、澤之沈者。

〈為其就禽獸魚鼈自然之居而害之。鄭司農云：「不得擅為苑囿於山也。澤之沈者，謂毒魚及水蟲之屬。」〉

●疏〈禁山之為苑澤之沈者者沈湛之　　大宗伯疏此申山澤之禁令與山虞澤虞為官聯也[1]〉

〈注云為其就禽獸魚鼈自然之居而害之者鼈蜀石經及宋本並作鼈案鼈正字鼈俗字玉篇黽部云或作鼈此謂山為禽獸自然之居澤為魚鼈自然之居就彼而害之所殺尤多故特禁之鄭司農云不得擅為苑囿於山也者說文艸部云苑所以養禽獸也淮南子本經訓高注云有垣曰苑大戴禮記夏小正云囿山之燕者也葢唯　得因山為苑囿其民閒或就山林多禽獸處為藩垣遮格取之若苑囿然者此官則禁之也云澤之沈者謂毒魚及水蟲之屬者荀子王制篇云黿鼉魚鼈　孕別之時罔罟毒藥不入澤不夭其生不絕其長也楊注云毒藥毒魚之藥案爾雅釋木有芫魚毒神農本艸經艸部云芫華可用毒魚此澤之沈即芫華之類也賈疏云謂別以藥沈於水中以殺

魚及水蟲不謂鴆故不作鴆作沈也案據賈說則唐時別本沈字葢有作鴆者譌謬難通故賈庾之也〉

萍氏

萍氏掌國之水禁。
〈水禁，謂水中害人之處，及入水捕魚鱉不時。〉

●疏〈注云水禁謂水中害人之處者謂禁人　涉荀子大畧篇云水行者表深使人無陷亦水禁之一端賈疏云或有深泉洪波沙蟲水弩云及入水捕魚鱉不時者此與獻人鼈人川衡澤虞為官聯也賈疏云案月令春秋及冬取魚夏不合取魚夏取則不時皆禁之也案取魚鱉之時詳獻人鼈人疏又月令仲春云毋渴川澤　漉陂池國語魯語云鳥獸成水蟲孕水虞於是乎禁罝　又云魚禁　　所謂取魚鼈之禁荀子王制篇云　池淵沼川澤謹其時禁故魚鼈優多而百姓有餘用也〉

幾酒，
〈苛察沽買過多及非時者。〉

●疏〈幾酒者賈疏云酒亦水之類故也[1]〉

〈注云苛察沽買過多者釋文云買一本作賣幾訓苛察詳司關疏此謂民自買酒於市也說文酉部云酤一曰買酒也沽即酤之叚字漢書食貨志王莽居攝羲和魯匡言詩曰無酒酤我而論語曰酤酒不食夫詩據承平之世酒酤在官和旨　人可以相御也論語孔子當周衰亂酒酤在民薄惡不誠是以疑而弗食案酒正酒人無官酤之文明承平世酒酤亦在　魯匡妄說不足據然雖民閒沽買但過多則飲之將不節故亦察而詰之云及非時丈暑賈疏云時謂若酒誥惟祀茲酒及鄉飲酒及昏娶為酒食以召鄉黨僚友是其時也〉

謹酒，
〈使民節用酒也。《書・酒誥》曰：「有政有事無夷酒。」〉

●疏〈謹酒者說文言部云謹慎也謂戒敕民使謹慎於飲酒晏子春秋諫上篇云晏子曰古之飲酒者足以通氣合好而巴矣故男不羣樂以妨事女不羣樂以妨功男女羣樂者周觴三　過之者誅此即　酒之事[1]〉

〈注云使民節用酒也者謂用酒有節度飲不及亂也引書酒誥者　謹酒之事今書政作正夷作彝與鄭本異宋附釋音本巾箱本注疏本夷亦作　與今書同阮元云韓非引書亦作夷賈疏云有政之大臣有事之小臣夷常也不得常飲明如上文合飲時乃飲也案賈釋葢本鄭書注義〉

禁川游者。
〈備波洋卒至沈溺也。〉

●疏〈禁川游者者說文水部云汙浮行水上也重文泅汙或从囚聲案游即汙之借字大戴禮記曾子大孝篇云舟而不游[1]〉

〈注云備波洋卒至沈溺也者一切經音義引三蒼云洋洋大水貌也管子樞言篇云　游者死於梁池故禁之也〉

司寤氏

司寤氏掌夜時。
〈夜時，謂夜晚早，若今甲乙至戊。〉

●疏〈掌夜時者司夜告時與挈壺氏為官聯也[1]〉

〈注云夜時謂夜晚早者左傳昭五年杜注以日中食時平旦雞鳴夜半人定黃昏日入晡時日日出隅中為十二時其雞鳴至日入五時即夜時也云若今甲乙至戊者蜀石經及舊刻本戊並誤戌今據岳珂刊正九經三傳沿革例引宋蜀本正賈疏謂甲乙則早時戌刻則晚時所據亦誤本也王應麟云疏以戊為戌誤甲乙至戊謂夜自五更西域傳杜欽曰斥候士五分夜擊刁斗自守注夜有五更故分而持之天文志有甲夜乙夜衞宏漢舊儀晝漏盡夜漏起省中用火中黃門持五夜甲夜乙夜丙夜丁夜戊夜相傳授守火帥內戶外數五止宮中衞宮城門擊刁斗傳五夜百官各徼直符行衞士周廬擊木柝嚾呼備火案王說是也〉

以星分夜，以詔夜士夜禁。
〈夜士，主行夜徼候者，如今都候之屬。〉

●疏〈以星分夜者謂察中星以定夜之早晏也藝文類聚天部引尸子云使星司夜賈疏引書傳

云春昏張中可以種稷夏大火中可以種黍菽秋虛中可以種麥冬昴中可以收斂蓋藏此並約舉四時昏中之星言之實則五夜各有中星可為早晚之候又隨每月節氣遞移亦不能定以四時也[1]〉

〈注云夜士主行夜徼候者者謂國中巡行夜守之士若脩閭氏掌比國中宿互　者先鄭注云謂行夜擊　是也徼候詳宮伯疏云如今都候之屬者續漢書百官志云左右都候各一人六百石本注云主劒戟士徼循宮及天子有所收考劉注引干注與鄭同依鄭義則此夜士亦有官秩若宮伯掌固士庶子之屬故唯主行夜與持更者異也〉

禁晨行者，禁宵行者、夜遊者。
〈備其遭寇害及謀非公事。禁亦禁也，謂遏止之，無刑法也。晨，先明也。宵，定昏也。《書》曰：「宵中星虛。」《春秋傳》曰：「夜中，星隕如雨。」〉

●疏〈禁晨行者禁宵行者夜遊者者賈疏云謂在道路中禮志云男女夜行以燭謂在宮中也晨行宵行者惟罪人與奔父母之喪若天子祭天之時則通夜而行故　記云　埽反道鄉為田燭禁夜遊者禁其無故遊者[1]〉

〈注云備其遭寇害及謀非公事者晨夜之時或有姦人為寇害恐行者遭之又防有姦謀害公家事以晨夜　行故並備而禁禁之云禁亦禁也謂遏止之無刑法也者爾雅釋言云禁禁也廣雅釋詁云禁止也是禁訓禁亦訓止但禁禁文有輕重禁但遏止之不令行而已不治以法禁則有刑法也云晨先明也者爾雅釋詁云晨早也說文晶部云晨房星為民田時者重文晨曟或　晨部云晨早昧爽也經典通借晨為曟淮南子天文訓云日出于暘谷浴于咸池　于扶桑是謂晨明登於扶桑　　將行是謂朏明至於曲阿是謂旦明高注云朏明將明也旦明平旦左成十六年傳云　晨　晉軍而陳旦而戰僖五年孔疏云晨謂夜將旦雞鳴時也據此則晨先於旦是將明未明之時賈疏引三光考靈耀云日入三刻為昏不盡三刻為明蓋夜漏盡則為旦不盡三刻則為晨故淮南言晨明在旦明前所謂先明也釋名釋天云晨伸也旦而日光復伸見也蓋晨與旦對文則異散文亦通云宵定昏也者說文宀部云宵夜也又日部云昏日冥也士昏禮目錄云日入三　為昏三　即考靈耀所云三刻淮南子天文訓云至於虞淵是為黃昏至於蒙谷是為定昏案鄭即本淮南書說詩鄘風定之方中孔疏引孫炎爾雅注云定正也宵在黃昏之後日入三刻正昏之時故謂之定昏引書曰宵中星虛者書堯典文偽孔傳亦云宵夜也鄭引之者證此宵為定昏與尚書義同引春秋傳曰夜中星隕如雨者左莊七年經夏四月辛卯夜恆星不見夜中星隕如雨傳無夜中字此蓋據穀梁傳也彼經作昔恆星不見與下夜中字異傳云日入至於星出謂之　鄭引之明此禁夜遊文在宵行之後宵已為夜則夜謂夜半時　穀梁傳以夜中別於昔時也其公羊經傳上夜　不作昔

而隕字別作　非鄭所據〉

司烜氏

司烜氏掌以夫遂取明火於日，以鑒取明水於月，以共祭祀之明齍、明燭，共明水。〈夫遂，陽遂也。鑒，鏡屬，取水者，世謂之方諸。取日之火，月之水，欲得陰陽之絜氣也。明燭以照饌，陳明水以為玄酒。鄭司農云：「夫，發聲。明粢，謂以明水滫瀡粢盛黍稷。」〉

●疏〈掌以夫遂取明火於日以鑒取明水於月者於經例並當作于石經及各本並誤[1]〉

〈注云夫遂陽遂也者即內則之金燧攻金之工以金錫半　之者也說文金部云　陽　也淮南子天文訓云陽燧見日則燃而為火高注云陽燧金也取金杯無緣者　摩令熱日中時以當日下以艾承之則燃得火也釋　琳一切經音義又引許慎注云　五石之銅精　以　日則得火論衡率性篇云陽遂取火於天五月丙午日中之時消鍊五石鑄以為　　生　仰以嚮日則火來至古今注云陽燧以銅為之形如鏡向日則火生以艾承之　得火也案遂考工記攻金之工經注及　氏注並作燧　氏注又作隧內則亦作燧　正字遂隧並叚借字　即　之省燧則　之俗　為　火與陽　義別也陽遂形制注無其說崔云形如鏡近是御覽服用部引魏名臣奏高堂隆說亦同古陽遂蓋用　鏡故鳧氏注云隧在鼓中　而生光有似夫隧高氏云金杯無緣即窐鏡之形非眞用杯也依光理窐鏡而光則光綫聚於弧心故可以取火於日矣云鑒鏡屬者考工記鑒燧注云鑒亦鏡也廣雅釋器云鑒謂之鏡御覽引高堂隆云陽燧馭火於日陰燧取水於月並銅作鏡名曰陰陽之鏡與鄭說同說文金部云鑑大盆也一曰鑑諸可以取明水於月案許書前一義即凌人之冰鑑後一義即此及考工記之鑒鑒鑑之變體郊特牲注云明水司烜以陰鑑所取於月之水也賈大司寇疏及士昏禮疏引此經亦並云陰鑒疑皆以義增之非鄭賈經本多一字也云取水者世謂之方諸者此亦以漢時方言為說淮南子天文訓云方諸見月則津而為水高注云方諸陰燧大蛤也熟摩令熱月盛時以向月下則水生以銅盤受之下水數滴先師說然也華嚴經音義又引許注云方諸五石之精作　器似杯圬向月則得水也又御覽天部引許注云諸珠也方石也以銅盤受之下水數升是許君淮南注有二說其後說與高誘略同蓋以方諸為別一物鑑則受水銅盤也又御覽地部引淮南萬畢術云方諸取水注云方諸形若杯無耳以五石合作治以十二月壬子夜半作之以承水即來此與許前說同鄭君之意則以方諸為鑑鑑即鏡與萬畢術及許高諸說並異舊唐書禮儀志載李敬貞議亦從高誘說以方諸為大蛤云考工記云金有六齊金錫半謂之鑑　之　鄭注云取水火於日月之器也準鄭此注則水火之器皆以金錫為之今司宰有陽燧形如圓鏡以取明火陰鑑形如方鏡以取明水但比年祠祭皆用陽燧取火　時得以陰鑑取水未有得者周

禮金錫相半自是造陽燧法鄭玄錯解以為陰鑑之制依古取明水法合用方諸用大蛤也又稱八九月中取蛤一尺二寸者依法試之自人定自夜半得水四五斗依敬貞說大蛤取水得之日驗然與考工記鑒燧同齊文迄又與陰鑒名義不相應恐非古制今考水為流質既非光氣所生又月繞地映日成景原皆光體亦非　水承月得水於理難通但明水　　祭祀所通用必非虛妄竊意取明水止是用鑒承露溼潤烝騰遇冷成露月夜澄朗更無風雲　下尤多因謂取水於月以祀明火大蛤得水亦同茲理斯由古人測天未精沿習弗察固不得以此庾鄭之誤解矣又案依許淮南注說則方諸為圓鏡而抱朴子云水出於方諸方諸方而水不方也此與唐司宰方鏡制同亦不知古制然否云取日之火月之水欲得陰陽之絜氣也者釋明水火之義郊特牲云祭齊加明水報陰也其謂之明水也由主人之絜著此水也此注與彼義異而訓明為絜則同云明燭以照饌陳者賈疏云謂祭日之旦饌陳於堂東未明須燭照之云明水以為玄酒者明經於共明齍之外別云共明水也賈疏云鬱鬯五齊以明水配三酒以玄酒配玄酒井水也玄酒與明水別而云明水以為玄酒者對則異散文通謂之玄酒是以禮運云玄酒在室亦謂明水為玄酒也鄭司農云夫發聲也者淮南子覽冥訓云夫燧取火於日高注云夫讀大夫之夫少儀加夫褍與劒焉注云夫褍劒衣也夫發聲此陽遂謂之夫遂亦是發聲與劒衣謂之夫褍同云明粢謂以明水滫瀡粢盛黍稷者明粢舊本並誤作明齍今依蜀石經正釋文出經明齍云注作粢則注本不與經同蜀石經與陸本正合今本注亦作明齍後人依經改也此葢亦讀齍為粢甸師注云齍盛祭祀所用穀也凡經齍盛字鄭並讀為粢詳甸師小宗伯疏詩小雅甫田云以我齊明與我犧羊以社以方毛傳云器實曰齊鄭箋云絜齊豐盛彼釋文云齊本又作齍案詩齊明即此明齍倒文以協韻又士虞禮祝辭亦有明齊注云今文曰明粢王引之謂即此經之明齍其說甚塙齍齊粢字並通也滫者內則注云秦人搜曰滫說文水部云　　浸　也凡祭祀以明水滫瀡粢盛而後炊饎之所以示絜左桓六年傳云奉盛以告曰絜粢豐盛明齍即絜粢也賈疏云滫謂滫　瀡謂蕩瀡俱謂釋米者也〉

凡邦之大事共墳燭庭燎。

〈故書「墳」為「蕡」。鄭司農云：「蕡燭，麻燭也。」玄謂墳，大也。樹於門外曰大燭，於門內曰庭燎，皆所以照眾為明。〉

●疏〈凡邦之大事共墳燭庭燎者與閽人宮正宮人為官聯也閽人云大祭祀喪紀之事設門燎凡賓客亦如之此大事即大祭祀大喪紀大賓客之事墳燭亦即門燎此官共與閽人設之其庭燎在廟寢之中葢共與宮正宮人等設之宮正云凡邦之事蹕宮中廟中則執燭宮人云凡寢中之事執燭彼掌宮廟執燭當并掌設燎矣此墳燭庭燎並樹地之大燭其人執之小燭當亦此官共之經文不具耳[1]〉

〈注云故書墳為蕡者墳蕡聲類同鄭司農云蕡燭麻燭也者先鄭從故書為說籩人先鄭注云麻

曰蕡故以蕡燭為麻燭段玉裁云司農謂蕡即莐　　字故云麻燭也麻燭蓋贊麻　為之程瑤田云後鄭不從麻燭之說然淮南子說林訓麋燭犉膏燭澤是麻燭之說葢有所受今世猶以麻蒸為夜行燎也案程說是也後鄭以墳燭與大燭義尤合故不從先鄭賈此疏及燕禮疏並謂古無麻燭而用荊燋則非易林蠱之蹇云執蕡然犧為風　　即蕡燭也云玄謂墳大也者爾雅釋詁文後鄭依今書故不從先鄭說云樹於門外曰大燭者燕禮云宵則庶子執燭於阼階上司宮執燭於西階上甸人執大燭於庭閽人為大燭於門外大射儀文同注云燭燋也賈疏云樹於門外曰大燭者非人所執也燕禮甸人執大燭於庭不言樹者彼諸侯燕禮不樹於地使人執彼注云庭大燭為位廣也此言大燭亦為位廣又樹之於地也詒讓案經云墳燭鄭知非人執之者以此墳燭樹於門外即閽人之門燎彼注云燎地燭也彼此互證知亦樹地之大燭矣燎燭通稱互詳閽人疏云於門內曰庭燎者此冢上文亦樹之於庭士喪禮云宵為燎于中庭中庭即門內也金鶚云庭者堂下之地聘禮燕禮凡言庭者皆廟寢堂下也庭與朝廷字有別說文云庭宮中也廷朝中也庭有堂故其文从广廷無堂但為平地故其文从廴賈疏云於門內在庭中故謂之庭燎庭燎與大燭亦一也其所以照眾為明是以詩庭燎云夜如何其夜未央庭燎之先君子至止鸞聲將將謂宣王時諸侯來朝之事按郊特牲云庭燎之百由齊桓公始也鄭云庭燎之差公葢五十侯伯子男皆三十大戴禮文其百者天子禮庭燎所作依慕容所為以葦為中心以布纏之飴蜜灌之若今臘燭百者或以百設一處　　或百處設之若人所執者用荊燋為之少儀云執燭抱燋曲禮云燭不見跋是也案賈說是也通言之庭燎亦為大燭故燕禮凡庭階孰與不孰並曰大燭詩小雅庭燎毛傳云庭燎大燭也鄭箋云於庭設大燭國語周語襄王使大宰文公及內史興賜晉文公命館諸宗廟設庭燎韋注與詩箋義同是庭燎與大燭異名同物依士喪禮注云火在地曰燎執之曰　則燭燎本以樹地與手執異稱此墳燭庭燎同為在地之燎經以門庭異地變文見義耳賈說庭燎之制不知與古合否郊特牲孔疏引皇侃說庭燎云作百炬列於庭也或曰百炬共一束也即賈所本今案當以百炬分列為正門燎之數當減於庭或無百炬也云皆所以照眾為明者以廟寢門內外地廣人眾故於時樹燭燎以照之若堂室則以人執燭不樹也〉

中春，以木鐸脩火禁於國中。

〈為季春將出火也。火禁，謂用火之處及備風燥。〉

●疏〈以木鐸脩火禁于國中者與司爟為官聯也國中謂城郭中火禁亦士師國禁之一端廛里緐密儆火特重故脩其法令　以木鐸徇戒之凡文事奮木鐸以警眾詳小宰疏[1]〉

〈注云為季春將出火也者季春出火司爟文宮正春秋以木鐸脩火禁注云火星以春出以　入因天時　以戒案彼掌王宮火禁尤嚴謹故一歲兩脩此官掌國中火禁則唯中春火星出時一脩其事略同也云火禁謂用火之處及備風燥者用火之處若陶冶之屬備風燥謂因天時以戒儆備

火災也墨子號令篇云官府城下吏卒民家前後相傳保火火發自燔燔曼延燔人斷即備火之禁令也〉

軍旅，脩火禁。邦若屋誅，則為明竁焉。
〈鄭司農云：「屋誅，謂夷三族。無親屬收葬者，故為葬之也。三夫為屋，一家田為一夫，以此知三家也。玄謂屋讀為其刑劊之劊。劊誅，謂所殺不於市而以適甸師氏者也。明竁，若今楬頭明書其罪法也。司烜掌明竁，則罪人夜葬與。〉

●疏〈軍旅脩火禁者亦士師軍禁之一端軍壘所居尤以備火為重墨子號令篇云諸竈必為屏火突高出屋四尺愼無敢失火失火者斬其端失火以為事者車裂伍人不得斬得之除是其類也[1]〉

〈注鄭司農云屋誅謂夷三族無親屬收葬者故為葬之也者賈疏云先鄭以屋為夫三為屋者謂夷三族解之後鄭不從者夷三族乃是戰國用商鞅連相坐之法　三夷之誅既亂世之法何得以解太平制禮之事乎云三夫為屋一家田為一夫以此知三家也者釋屋誅為夷三族之意先鄭以此屋與小司徒攷夫屋義同三夫為屋據司馬法文一家田為一夫者一夫受田百畝九夫為井即九家所治之田三族與三家相類故曰屋誅也夫屋詳小司徒疏云玄謂屋讀為其刑劊之劊者破先鄭夷三族之義讀為今本並誤作讀如今依蜀石經校正此易其字非擬其音也賈疏云易鼎卦云鼎折足覆公餗其刑劊鄭義以為餗美饌鼎三足三公象若三公傾覆王之美道屋中刑之與此同案賈醢人疏引鄭易注義尤詳段玉裁云周易王弼本作其形渥形刑古通用釋文曰渥鄭作剭音屋賈云鄭義以為屋中刑之然則鄭以屋中刑之釋劊鄭所傳費氏易實作剭故此法周禮易屋為劊釋劊為殺不於市而於甸師氏也說文易用孟氏故不收劊字今本讀為作讀如誤惠士奇云班固述哀紀曰厎劊鼎臣服虔曰周禮有屋誅誅大臣於屋下不露也詒讓案呂祖謙古易音訓引晁氏云九家京虞作剭重刑也京謂刑在傾為劊案九家京虞易字並與鄭同而義則異云劊誅謂所殺不於市而以適甸師氏者也者賈疏云屋誅謂甸師氏屋舍中誅則王之同族及有　　者也案詳掌囚疏云明竁若今楬頭明書其罪法也者謂削木為杙明書其所犯之罪狀與所讞之刑法著罪人之頭也楬詳職金疏賈疏云鄭知罪人亦有明刑書於木者見昭二年鄭公孫黑作亂子產數其罪云不速死大刑將至七月壬寅縊尸諸周氏之　加大焉注云書其罪於木以加尸上而皋之非禮故書殺以惡黑知明刑者書可知孔廣森云明　者殺人瘞其尸而楬著之漢書尹賞殺少年惡子瘞寺門桓東楬著其姓名師古云楬杙也何並斷王林卿奴頭置都亭下署曰故侍中王林卿坐殺人埋冢舍使奴剝寺門鼓此即楬頭明書其罪法者惠士奇亦引漢書以證注說云既葬而楬著皋名立於其地葢與尹賞之事合非若子產誅公孫黑以木加尸也且楬者表識之名蜡氏有死於道路者埋而置楬立於地不加於尸賈疏失之案惠孔說是也鄭舉漢法楬頭以相比況實則此

經上謂楬　非楬頭也凡屋誅既刑於隱則無肆尸之事賈說誤云司烜掌明竁則罪人夜葬與者小宗伯注杜子春云竁皆謂葬穿壙也鄭以經云明竁則是葬時所楬明使此官為之共以燎燭為明也賈疏云以其司烜主明火掌夜事既令掌之則罪人夜葬可知故曾子問云見星而行者惟罪人是夜葬之事也曾釗云荀子禮論篇曰刑除罪人之喪不得晝行以昏殣古之法也〉

條狼氏

條狼氏掌執鞭以趨辟。王出入則八人夾道，公則六人，侯伯則四人，子男則二人。
〈趨辟，趨而辟行人，若今卒辟車之為也。孔子曰：「富而可求，雖執鞭之士，吾亦為之。」言士之賤也。〉

●疏〈掌執鞭以趨辟者鞭所以威人眾有不辟者則以鞭毆之穀梁成五年傳晉伯尊遇鞏者不辟使車右下而鞭之是也鞭詳司市疏云王出入則八人夾道者夾王車為衛與旅賁氏為官聯荀子正論篇云天子乘大路庶士介而夾道是也賈疏云按序言條狼氏下士六人胥六人徒六十人今云天子八人少二人矣蓋取胥徒中兼充也　沈彤謂敍官六字並當為八則夾道八人皆下士也其說較賈為長詳敍官疏[1]〉

〈注云趨辟趨而辟行人者前馬而趨禦行人使辟王及諸侯之車無有干犯也朝士掌外朝帥其屬而以鞭呼趨且辟彼官辟於朝此官辟於道其事正同云若今卒辟車之為也者蜀石經今下有時字宋大字本同惠棟云續漢書輿服志云大使車立乘駕駟從伍百璅弩十二人辟車四人云孔子曰富而可求雖執鞭之士吾亦為之言士之賤也者論語述而篇文集解引鄭注云富貴不可求而得之當修德以得之若於道可求者雖執鞭之賤職我亦為之引證執鞭為士之賤役此經執鞭者　胥為市民朝士為中士此官是下士皆賤者也〉

凡誓，執鞭以趨於前，且命之。誓僕右曰殺，誓馭曰車轘，誓大夫曰敢不關，鞭五百，誓師曰三百，誓邦之大史曰殺，誓小史曰墨。
〈前，謂所誓眾之行前也。有司讀誓辭，則大言其刑以警所誓也。誓者，謂出軍及將祭祀時也。出　軍之誓，誓左右及馭，則《書》之《甘誓》備矣。《郊特牲》說祭祀之誓曰：「卜之日，王立于澤，親聽誓命，受教諫之義也。」車轘，謂車裂也。師，樂師也。大史、小史，主禮事者。鄭司農云：「誓大夫曰敢不關，謂不關於君也。」玄謂大夫自受命以出，則其餘事莫不復請。〉

●疏〈凡誓執鞭以趨於前者於經例當作于唐石經及各本並誤此贊大司徒大司馬諸官之誓

眾亦與彼為官聯也云誓僕右曰殺誓馭曰車轅者賈疏云僕大僕與王同車故大僕職云軍旅贊王鼓注云佐擊其餘面　右與馭　王四乘也右謂勇力之士在車右備非常誓馭謂與王馭車者也案此僕馭之別鄭注無釋注雖引甘誓誓左右馭之文以證軍旅之誓而彼左為乘車之人與僕實不相涉賈則據大僕職釋　大僕然彼職贊鼓注意謂大僕與王同車說殊不塙而彼職別有王出入則自右馭而前驅之文又不與王同車賈說殆未足據竊謂此僕即謂大馭戎僕齊僕道僕田僕校人臧僕注云僕馭五路之僕是也馭則謂馭夫馭貳車使車從車之等者也僕右主王所乘五路而言故唯誓以殺馭則通諸臣以下車言之故更誓以車轅以警之也月令季秋天子教田獵云命僕及七騶咸駕彼注云僕戎僕及馭夫也彼僕兼有馭夫者僕馭對文別散文則通也大馭說犯軷之禮云及祭　僕賈彼疏以僕為大馭其說甚塙而此疏乃以僕為大僕而以馭為五馭失之僕亦謂之僕夫詳校人疏云誓大夫曰敢不關鞭五百者書舜典云鞭作官刑扑作教刑國語魯語云　刑用鞭扑是也白虎通義五刑篇云刑不上大夫者據禮無大夫刑或曰撻笞之刑也案此誓大夫曰鞭　撻笞之刑班說不足據鄭說刑不上大夫謂適甸師氏詳掌囚疏云誓邦之大史曰殺誓小史曰墨者王引之云此經不可解者有三上文曰僕右曰馭曰大夫曰師皆邦之官職也而不言邦獨至大史則曰邦之大史其不可解一也刑之有殺有墨恆視其罪之大小何以大史所犯之罪　當殺小史所犯之罪必當墨其不可解二也六官之屬與於祭祀軍旅者多矣何以所誓者獨在史官其不可解三也案二史字皆當為事古文事字之誤也說文事從史　省聲　古文事徐鍇曰此則　字不省也古大之　脫去上半則為史矣訝士凡邦之人事聚眾庶則讀其誓禁是邦之大事有誓之明證準此以推則下句之為小事可知矣大事重則以重刑威之小事輕則以輕刑懼之故誓邦之大事曰殺誓小事曰墨也周官一書每以大事小事相對為文小宰大事則從其長小事則專達肆師凡國之大事治其禮儀以佐宗伯凡國之小事治其禮儀而掌其事如宗伯之禮是其例也司約曰若有訟者則珥而辟藏其不信者服墨刑若大亂則六官辟藏其不信者殺此即大事殺小事墨之證案王說是也此經誓僕右馭大夫師皆官別為誓大事小事則總上下有事之人通誓之自經文譌誤說者遂不得其解矣[1]〉

〈注云前謂所誓眾之行前也者聽誓之時眾皆分列為行誓者欲令眾徧聞之故趨於行前也云有司讀誓辭則大言其刑以警所誓也者賈疏云誓自有大官若月令田獵司徒北面以誓之誓時此條狼氏則為之大言使眾　知　云且命之云誓者謂出軍及將祭祀時也者賈疏云若且命以上軍旅祭祀同有此事僕右四乘　　旅時師與大史小史皆據祭祀時大夫敢不關亦據祭祀須關君是以鄭引甘誓證軍旅　郊特牲證祭祀也詒讓案出軍之誓若大司馬大閱之誓是也祭祀之誓若大宰祀五帝　神示　先王百官皆　誓戒明堂位說魯禘之誓云各揚其職百官廢職服大刑此殺轅等即所謂　　也　司馬之誓曰不用命者斬之葢通誓　眾之辭即此　大事曰殺是也此誓有車轅及鞭者官　誓之故視職掌之輕重為誓也依王說大史小史史為事之譌文則不專屬祭祀賈依　為誓非經義云出軍之誓誓左右及馭則書之甘誓備矣者甘誓夏后啓與有

扈戰於甘誓神之辭彼文云　不及于左汝不恭命有不及于右汝不恭命馭非　之正汝不恭命用命賞于　予　戮　史記集解引鄭書注云左車左右車右是左右及馭通誓故云備　云郊特牲說祭祀之誓曰卜之日王立於澤親聽誓命受教諫之義也者於舊本並作于今依蜀石經正郊特牲上文有卜郊之文故以證祭祀之誓詳大司寇疏云車轘謂車裂也者說文車部云轘車裂人也釋名釋喪制云車裂曰轘轘散也肢體分散也惠士奇云轘車裂一作軫史記龜策傳曰頭懸車軫四馬曳　鶡冠子王鈇篇曰害百姓者軫以狗春秋桓十八年齊襄轘高渠彌於首止宣十一年楚莊轘夏徵舒於栗門皆　君之賊也襄二十二年楚殺令尹子南而轘觀起觀起者子南之私子南得皋觀起車裂則凡不臣者皆轘之不獨弒君之賊矣云師樂師也者賈疏云師是樂師大師瞽人之長也詒讓案此師疑亦兼眾樂官言之左襄十四年傳衛獻公鞭師曹三百師曹即衛樂人也云大史小史主禮事者者鄭不知大史小史史為事之譌文故以春官大史小史二職為釋蜀石經作主書記禮事者疑非鄭司農云誓大夫曰敢不關謂不關於君也者史記佞幸傳公卿皆因關說索隱云關通也此不關亦謂不通告於君也云玄謂大夫自　命以出　其餘事莫不復請者賈疏云欲見受命出征梱外之事將軍裁之不須復請除此以外其無不復請皆須請於君乃得行事是以襄公十九年秋七月辛卯齊侯環卒晉士　帥師侵齊至穀聞齊侯卒乃還公羊傳曰還者何善辭也何善爾火其不伐喪也此受命乎君而伐齊則何大乎其不伐喪大夫以君命出進退在大夫也是其不復請君之事也若穀梁大夫雖在外猶當復請于君不敢專故曰還者事未畢之辭也受命而誅生死無所加其怒不伐喪善之也善之則何為未畢也君不尸小事臣不專大名善則　君過則　已則民作讓矣士曰外專君命故非之也然則為士　者宜柰何宜墠帷而歸命乎介是其雖在外不得專命之事也詒讓案此誓大夫誓師皆謂常事當關而有不關者也故罪止於鞭若非常大事加漢律所謂矯詔害者則當在士師八成矯邦令之條豈徒鞭抶而已哉〉

修閭氏

脩閭氏掌比國中宿互　者，與其國粥，而比其追胥者而賞罰之。
〈國中，城中也。粥，養也。國所游養，謂羨卒也。追，逐寇也。胥讀為脩，故書「互」為「巨」。鄭司農云：「宿謂宿衛也。巨當為互，謂行馬，所以障互禁止人也。　謂行夜擊　。」〉

●疏〈掌比國中宿互　者者賈疏云互謂行馬所以為遮障宿者所守衛　者謂宿復擊　持更也莊存與云野廬氏主野脩閭氏主國中[1]〉

〈注云國中城中也者司士注同謂王城方九里之中也亦當兼郭門以內言之詳大宰疏云粥養

也者大戴禮記夏小正傳文莊子德充符篇云天鬻者天食也此國粥與莊子天鬻義略同云國所游養謂羨卒也者賈疏云謂國家粥養未入正卒且為羨卒者案賈說未析注云游養謂閒游無常職而養於國者蜀石經作鬻養疑依疏改不足據鄭以小司徒云　起徒役毋過家一人以其餘為羨唯田與追胥竭作此經云比其追胥故以國粥為羨卒也但羨卒不得盡養於國審繹鄭意蓋謂

　　擇丁壯以備守徼給以稍食故謂之國粥以其在六軍之外故謂之羨卒非六鄉七萬五千家家一人外凡可任者盡為國粥也又司隸掌五隸云帥其民而搏盜賊彼隸民亦國所養搏盜賊即追胥之事疑亦此國粥所晐矣云追逐寇也者小司徒注同云胥讀為脩者士師注云胥讀為　脩之脩謂司搏盜賊也云故書互為巨者司會注同又掌舍楛栝注云故書栝為柜此互為巨與彼栝為柜正相類古文苑揚雄城門校尉箴云國有城溝家有柝柜柝柜葢即此經之巨　疑此互　故書別本或亦作柜　矣楊云家有柝柜則亦以柜為備禦非常之械疑即量人之門渠掌固之樹渠柜渠聲類同亦即墨子備梯篇之椐謂伐木為藩落也此西漢經師古讀古義與二鄭不同也鄭司農云宿謂宿衛也者宮正云以時比宮中之官府次舍之眾寡夕擊柝而比之國有故則令宿其比亦如之先鄭注云令宿宿衛王宮此比宿互　亦與彼同但彼謂宮中直宿之人此謂國中諸官府門閭宿衛之人與彼小異云巨當為互者司會杜注亦讀巨為互義同詳彼疏云謂行馬所以障互禁止人也者互為行馬即掌舍之楛栝也說文　　部云障隔也惠士奇云謂之互者說文疋部　　五不得行也木如疾藜上下相距形若犬牙左右相制所以禁止行人云　謂行夜擊　者即司寤氏所謂夜士也　詳宮正及挈壺氏疏〉

禁徑踰者，與以兵革趨行者，與馳騁於國中者。
〈皆為其惑眾。〉

●疏〈禁徑踰者者兼掌國中之道禁與野廬氏為官聯也詳彼疏云與以兵革趨行者者此通人與車馬言之韓非子愛臣篇云不得四從　載奇兵　傳非遽載奇兵革罪死不赦　禁章以兵革趨行之事云與馳騁於國中者者於經例當作于唐蜀石經及各本並誤此禁車馬之行不如法也說文馬部云馳　驅也騁直馳也[1]〉

〈注云皆為其惑眾者　者形跡詭異使眾　惑故禁之也曲禮云大國不馳注云愛人也　善藺人也　禁馳騁於國中當亦兼彼注義〉

邦有故，則令守其閭互，唯執節者不幾。
〈令者，令其閭內之閭胥里宰之屬。〉

●疏〈邦有故則令守其閭互者宮正　　注　　中閭里之門亦各有障互有

禍災則須置守也鄉大夫云國有大故則令民　守其閭以待政　若然大故則鄉大夫令守小故則此官令守二官為官聯與賈疏云邦有故　有寇戎大喪　喪皆是恐有姦非則命各遣守閭里巷門云唯執節者不幾者賈疏云有執節公使者　幾　也[1]〉

〈注云令者令其閭內之閭胥里宰之屬者謂令其當閭之吏也此官掌國中城郭廛里蓋亦以五家為　但置設官吏依鄉法或依遂法經無明文故鄭兼舉閭胥里宰以晐之賈疏謂此官兼主六鄉六遂殆誤會鄭恉矣〉

冥氏

冥氏掌設弧張。
〈弧張，罿罦之屬，所以扃絹禽獸。〉

●疏〈注云弧張罿罦之屬者爾雅釋器云繴謂之罿罿罬也罬謂之罦罦覆車也郭注云今之翻車也有兩轅中施　以捕鳥詩王風釋文引韓詩云張羅於車上曰罿案此注張上疑衍弧字廣雅釋詁云張施也凡网羅之屬竝為機軸張施之故即謂之張楚辭九章設張辟王注亦以張謂罻羅是也軨人注云弧木弓也則是機弩之類弧與网羅不必竝設一處此設弧張與下為阱擭文相對弧張阱擭各為二物注并釋之似微誤賈疏謂張弓以取猛獸似亦誤合為一物也云所以扃絹禽獸者莊子胠篋釋文引崔譔云扃關也後漢書馬融傳廣成頌云絹掍蹏李注云絹繫也與　通惠士奇云翌氏注云置其所食之物於絹中鳥下來則掎其脚絹當作羂省為絹其音同也西京賦所謂罝羅之所羂結者即此莊子外物曰蹄者所以在兔釋文兔　也又云兔　係其脚故曰蹄案惠說是也說文网部云　网也一曰綰也糸部云綰絹也文選上林賦羂要　李注引聲類云羂係取也史記司馬相如傳作罥呂氏春秋上農篇云縗紟罝罘不敢出於門案　正字絹縗叚借字羂罥竝　之俗扃絹禽獸亦謂關扃而綰繫之也〉

為阱擭以攻猛獸，以靈鼓　　之。
〈靈鼓，六面鼓。　　之，使驚趨阱擭。〉

●疏〈為阱擭以攻猛獸者與獸人服不氏為官聯也阱擭詳雍氏疏云以靈鼓敺之者　　依宋蜀大字本附釋音本明汪道昆本正釋文作敺即古文驅字也唐蜀石經皆作毆嘉靖本作歐竝誤詳射鳥氏疏[1]〉

〈注云靈鼓六面鼓者詳鼓人疏云敺之使驚趨阱擭者謂為阱擭於獸來往之處乃以靈鼓　　之

驚駭趨陷其中也〉

若得其獸，則獻其皮、革、齒、須、備。
〈鄭司農云：「須，直謂頤下須。備謂搔也。」〉

●疏〈若得其獸則獻其皮革齒須備者謂獻之司裘掌皮玉府諸官以備國用也賈疏云若得猛獸之時猛獸之肉不堪人　故當獻其皮革須備也皮謂若虎豹熊羆革謂無文章者去毛而獻之齒即牙也虎豹有須備獻之以擬器物之用也[1]〉

〈注鄭司農云須直謂頤下須者釋名釋形體云頭下曰須說文須部云須面毛也云備謂搔也者搔與爪通士虞禮記沐浴櫛搔翦注云搔當為爪今文或為蚤揃惠士奇云備所以衛也爪牙所以衛其體鄭鍔讀備如字云若得其獸則皮也齒也須也皆備獻焉姜兆錫說同俞樾亦云掌客職云王合諸侯而饗禮則具十有二牢庶具百物備與此文法正同案依鄭俞說則備當為　　之叚字說文用部云　具也於義亦通〉

庶氏

庶氏掌除毒蠱，以攻說禬之，以嘉草攻之。
〈毒蠱，蟲物而病害人者。《賊律》曰：「敢蠱人及教令者，棄市。」攻說，祈名，祈其神求去之也。嘉草，藥物，其狀未聞。攻之，謂燻之。鄭司農云：「禬，除也。」玄謂此禬讀如潰癰之潰。〉

●疏〈以攻說禬之以嘉草攻之者嘉草上唐石經及舊本竝無以字惟蜀石經有以翦氏文例校之有若是也今據增草釋文作艸云本亦作草案艸正字草借字然此經艸木字多作草則今本非誤賈疏云攻說禬之據去其神也嘉草攻之據去其身者也[1]〉

〈注云毒蠱蟲物而病害人者者蜀石經病上有能字宋蜀大字本同說文蟲部云蠱腹中蟲也一切經音義引聲類云蠱蟲物病害人也巢氏諸病源　　論云凡蠱毒有數種皆是變惑之氣人有故造作之多取蟲蛇之類以器　承貯任其自相　食唯有一物獨在者即謂之為蠱便能變惑隨逐酒食為人患　又有飛蠱去來無山漸狀如鬼氣者得之卒重凡中蠱病多趨於死以其毒害勢甚故云蠱毒案據此經注則秦漢以前已有造蠱害人者故設官除之也引賊律曰敢蠱人及教令者棄市者唐律疏議云魏文侯時李悝首制法經有盜法賊法自秦漢逮至後魏皆名賊律盜律此即漢律賊律篇文蠱人謂身以毒蠱毒人教令謂教人為毒蠱令以害人二者同罪鄭引此者證毒

蠱害人當攻治也云攻說祈名者據大祝六祈五曰攻六曰說也蓋亦鳴鼓攻之復以辭責　禮故兼有二者詳彼疏云祈其神求去之也者以毒蠱亦有神憑之故以攻說聲其罪除去之云嘉草藥物其狀未聞者漢時治蠱　用嘉草故鄭未聞神農本草經云白蘘荷主中蠱干寶搜神記云今世攻蠱多用蘘荷根往往驗蘘荷或謂嘉草證類本草引宗懍荊楚歲時記亦以嘉草為蘘荷惠士奇江永並從其說案嘉荷聲類相近詩陳風澤陂有蒲與荷孔疏謂樊光注爾雅引詩作茄漢書揚雄傳顏注引張揖古今字詁云荷亦茄字是其例也干說不為無徵至證類本草引陳藏器說謂茜亦為嘉草則　說不足據云攻之謂燻之者廣韻二十文云熏燻同案燻俗字蜀石經作熏近是翦氏經注亦並作熏宋以來版本並從釋文作燻今姑仍之鄭以翦氏除蠹物以莽草熏之故知此攻亦即熏謂焚而取其煙以熏之也鄭司農云禬除也者　　杜注同先鄭言此者以別於六祈之禬也知攻說是祈而　獨非者翦氏除蠹物云以攻縈攻之此文例與彼同彼攻非即攻縈之攻則知此禬非即禬縈之禬矣云玄謂此禬讀如潰癰之潰者明音亦與六祈之禬異也神仕注亦同〉

凡　　蠱，則令之比之。
〈使為之，又校次之。〉

●疏〈凡　　蠱者　　依宋蜀大字本及明汪道昆本正釋文作毆唐石經誤毆嘉靖本誤歐詳冥氏疏　　蠱即謂禬之攻之也[1]〉

〈注云使為之又校次之者令依攻　　之法為之又校次其人眾使窮索也〉

穴氏

穴氏掌攻蟄獸，各以其物火之。
〈蟄獸，熊羆之屬，冬藏者也。將攻之，必先燒其所食之物於穴外以誘出之，乃可得之。〉

●疏〈掌攻蟄獸者與獸人為官聯也[1]〉

〈注云蟄獸熊羆之屬冬藏者也者說文虫部云蟄臧也臧俗作藏又熊部云熊獸似豕山居冬蟄羆如熊黃白文大戴禮記夏小正云九月熊羆豹貉鼰鼲則穴若蟄而案小正而當為尒熊羆豹貉皆所謂蟄獸也云將攻之必先燒其所食之物於穴外以誘出之乃可得之者為其蟄穴不可攻故必以其所食之物燒於穴外誘其出穴乃攻之案經攻用火疑亦兼有熏　　之事注唯云燒食物文不具也〉

以時獻其珍異皮革。

●疏〈以時獻其珍異皮革者珍異謂可共膳羞者與質人廛人賈師義同獻亦獻於膳夫司裘掌皮也賈疏云謂熊羆之皮革及熊蹯之等〉

翨氏

翨氏掌攻猛鳥，各以其物為媒而掎之。
〈猛鳥，鷹隼之屬。置其所食之物於絹中，鳥來下則掎其腳。〉

●疏〈掌攻猛鳥者與射鳥氏羅氏為官聯也云各以其物為媒而掎之者賈疏云若今取鷹隼者以鳩鴿置於羅網之下以誘之[1]〉

〈注云猛鳥鷹隼之屬者爾雅釋鳥云鷹鵰鳩隼詳司常疏說文犬部云猛健犬也引申之健鷙之鳥亦稱猛鳥以其性健鷙善搏擊故攻之云置其所食之物於絹中鳥來下則掎其腳者謂即以所食之鳥物為媒以誘之也文選潘岳射雉賦雉媒徐爰注謂少養雉子至長狎人能招引野雉彼以同類鳥為媒與此猛鳥之媒異而義同說文手部云掎偏引也漢書敘傳顏注云掎偏持其足也絹　之借字即爾雅釋器郭注所謂施　以捕鳥也詳冥氏疏〉

以時獻其羽翮。

●疏〈以時獻其羽翮者入於羽人共車飾及旌旗之用也〉

柞氏

柞氏掌攻草木及林麓。
〈林，人所養者。山足曰麓。〉

●疏〈掌攻草木及林麓者與山虞林衡為官聯也賈疏云此柞氏與薙氏治地皆擬後年乃種田但下有薙氏除草此柞氏攻木兼云草者以攻木之處有草兼攻之故云草也林麓謂麓上有林者也[1]〉

〈注云林人所養者者地官敍官注云竹木生平地曰林此林亦兼竹木言之別於上草木為自生之木非人所養也賈疏云若林衡所掌者未必人所養此乃人所攻治以擬種殖故知此林麓人所養治者也漆林之征亦此類也云山足曰麓者地官敍官注同〉

夏日至，令刊陽木而火之。冬日至，令剝陰木而水之。
〈刊剝互言耳，皆謂斫去次地之皮。生山南為陽木，生山北為陰木。火之水之，則使其肄不生。〉

●疏〈夏日至令刊陽木而火之者賈疏云謂五月夏至之日為之也謂先刊　以去其皮乃燒之云冬日至令剝陰木而水之者賈疏云謂十一月冬至之日為之亦謂剝去其皮乃水此文與下文相兼乃足也必以夏刊陽木冬剝陰木者夏至之日則陰生冬至陽生陽木得陰而鼓陰木得陽而　故須其時而刊剝之也山虞取其堅刃冬斬陽夏斬陰此欲死之故夏陽木冬陰木案夏日至冬日至亦謂二至之月賈謂正在二至之日非也詳大司樂疏[1]〉

〈注云刊剝互言耳皆　所去次地之皮者說文刀部云刊剟也剝裂也又斤部云斫擊也謂繫去木近根處之皮書禹貢隨山刊木偽孔傳云刊槎其木賈疏云刊謂削之亦剝之剝謂剝去其皮亦削之故云互也云生山南為陽木生山北為陰木者山虞注義同云火之水之則使其肄不生者謂以水火絕其萌　之耑毛詩周南汝墳傳云肄餘也斬而復生曰肄〉

若欲其化也，則春秋變其水火。
〈化猶生也，謂時以種穀也。變其水火者，乃所火則水之，所水則火之，則其土和美。〉

●疏〈注云化猶生也者素問天元紀大論云物生謂之化云謂時以種穀也者謂伐去其木即於其地以時種穀蜀石經時作將亦通伐草木為田以種穀所謂菑也爾雅釋地云田一歲曰菑詩小雅采芑孔疏引孫炎云菑始災殺其草木也然　審此與薙氏兩經化字似當與草人土方氏土化義同謂變化所攻草木以糞土使肥四官亦相與為官聯也鄭訓為生疑未得其義云變其水火者乃所火則水之所水則火之則其土和美者變亦化也變其水火猶言以水火變之下薙氏文可證賈疏云前文云夏日至刊陽木火之者至秋以水漬之前冬日至剝陰木以水之者至後春以火燒之如此則地和美也〉

凡攻木者，掌其政令。
〈除木有時。〉

●疏〈注云除木有時者賈疏云凡國家有欲攻木者皆來取柞氏政令所以取政令者除木有時如上冬夏者也〉

薙氏

薙氏掌殺草。春始生而萌之，夏日至而夷之，秋繩而芟之，冬日至而耜之。
〈故書「萌」作「甍」。杜子春云：「甍當為萌，謂耕反其萌牙，書亦或為萌。」玄謂萌之者，以茲其斫其生者。夷之以鉤鐮迫地芟之也，若今取茭矣。含實曰繩。芟其繩則實不成孰。耜之，以耜測凍土剗之。〉

●疏〈春始生而萌之者此統一時言之秋同云夏日至而夷之者此謂建午之月也與春秋通舉三月者不同云冬日至而耜之者亦謂建子之月也賈疏云此薙氏所掌治地從春至冬亦一年之事後年乃可種也[1]〉

〈注云故書萌作甍杜子春云甍當為萌者徐養原云萌甍一聲之轉說文民部民眾萌也萌而無　也遂人注云變民言　異外內也甿猶懵懵無知皃也葰萌即甿字懵甍同音故萌轉為甍宋世犖云甍當為夢說文艸部　灌渝讀若萌爾雅釋草其萌　　即夢灌渝字案宋說亦通云謂耕反其萌牙者說文艸部云萌草芽也月令云孟春艸木萌動季春句者異出萌者盡達注云句屈生者芒而直曰萌此謂艸初生出地時耕而發之反其萌牙以土蒙覆其上使不復生爾雅釋地郭注云今江東呼初耕地反草為葥此反其萌牙即反草也云書亦或為萌者謂別本字或作萌與杜所定同云玄謂萌之者以茲其斫其生者者鄭以經無反草之義故易杜釋說文木部云　斫也齊謂之鎡錤草初生之萌牙不任芟刈故以鉏斸土去之因謂之萌莊子外物篇云春雨日時草木怒生銚鎒於是乎始脩是也茲其即鎡錤詳遂大夫疏云夷之以鉤鐮迫地芟之也者夷薙字通月令注引此文作薙又云薙謂迫地芟之也義與此同國語齊語韋注云夷平也所以削草平地芟大鎌所以芟草也說文刀部云　鎌也金部云鎌鍥也鉤即　之借字鐮即鎌之俗方言云刈鉤自關而西或謂之鉤或謂之鎌或謂之　迫地芟之謂迫近地面於橐之屬根處芟刈之也齊民要術引氾勝之書治區田法云區中草生芟之區閒草以利剗剗之若以鋤鋤苗長不能耘之者以　鎌比地刈其草矣鄭云迫地芟之猶氾云比地刈其草也云若今取菱矣者說文艸部云　乾芻漢書溝洫志民　牧其中顏注云菱乾草也凡取芻菱亦迫地芟之故鄭舉以為況云含實曰繩芟其繩則實不成孰者釋文云繩音孕月令孔疏引皇侃讀同惠棟云繩當為　字之誤也管子五行篇　婦不銷弃注云　古孕字大玄　首曰　其膏人一月而膏　與　同玉篇云　或孕字汗　云古文尚書以朁為孕詒讓案草之含實猶人之懷孕故謂之繩繩　聲類同字得相通借非誤也段玉裁謂此當

有繩讀為孕之注近是家語屈節篇王注云蠅魚之懷任也　亦與　義略同云耜之以耜測凍土剗之者釋名釋用器云耜齒也似齒　物也小爾雅廣詁云剗滅也案耜即耒刃可以伐土減草賈疏云耜廣五寸謂耒頭金冬時地凍故以耜附測凍土剗之如此春種則地和美案錢鈔本明注疏本測作側玉燭寶典引同蜀石經及宋本嘉靖本並作測月令疏引同賈述注亦作附測凍土而未釋其義阮元謂測即毛詩周頌爰爰良耜傳云爰爰　測測之義今攷鄭詩箋云農人測測以利善之耜熾畚是南畝也與此注義似未　協竊疑鄭　或謂凍土堅沍難發當以利耜測試剗之又疑作側者義亦可通釋名釋姿容云側偪也附側凍土剗之猶上注云迫地芟之也國語齊語云及寒擊　除田韋注云寒謂季冬大寒之時　枯草也即此測剗凍土之事〉

若欲其化也，則以水火變之。
〈謂以火燒其所芟萌之草，已而水之，則其土亦和美矣。《月令》「季夏，燒薙行水，利以殺草，如以熱湯」，是其一時著之。〉

●疏〈若欲其化也則以水火變之者與柞氏義同亦與草人土方氏為官聯也[1]〉

〈注云謂以火燒其所芟萌之草已而水之則其土亦和美矣者云亦者亦上柞氏也鄭意此官殺草春萌秋芟皆以火燒之復以水化之則其上肥宜稼文選張衡東京賦云若薙氏之芟草既蘊崇之又行火焉與鄭義同稻人凡稼澤夏以水殄草而芟夷之注云將以澤地為稼者必於夏六月之時大雨時行以水病絕草之後生者至秋水涸芟　明年乃稼彼注意蓋亦謂夏未行水之前先有芟至秋水涸之後復芟後生之草與此職夏夷秋芟之文正同云月令季夏燒薙行水利以殺草如以熱湯是其一時著之者鄭彼圣云此謂欲稼萊地先薙　草草乾燒之至此　大雨流水潦畜於其中則草死不復生而地義可稼也亦引此經為釋蓋兩文義同故互引作證惟此經有四時殺草之政月令止著季夏薙草故云是其一時著之也〉

掌凡殺草之政令。

碍蔟氏

碍蔟氏掌覆夭鳥之巢。
〈覆猶毀也。夭鳥，惡鳴之鳥，若鴞鵬。〉

●疏〈掌覆夭鳥之巢者說文　部云鳥在木上曰巢在穴曰窠[1]〉

〈注云覆猶毀也者王制云不覆巢彼注云覆　也國策秦策高注云毀敗也是覆毀義同毀夭鳥之巢者將以絕其類云夭鳥惡鳴之鳥若鴞　者夭　之借字經典通借妖為之此經眡祲保章氏妖祥字竝作妖後庭氏夭鳥字御覽引馬本亦作妖疑此當與彼同說文虫部云衣服歌　艸木之怪謂之　禽獸蟲蝗之怪謂之　統言之　　得通稱故怪鳥謂之夭鳥以其夜鳴聲惡聞者不祥故去之晏子襍下篇景公曰有鴞昔者鳴聲無不為也吾惡之甚毛詩陳風墓門傳云鴞惡聲之鳥也孔疏云鴞一名鵂與　異一名鴟瞻卬云為　為鴟是也俗說以為鴞即土　非也又引陸璣疏云鴞大如班鳩綠色惡聲之鳥也入人家凶賈誼所賦　鳥是也史記賈誼傳云楚人命鴞曰服索隱云案鄧展云似鵲而大晉灼云巴蜀異物志云有鳥山鴞體有文色土俗因形名之曰服不能遠飛行不出域荊州記云巫縣有鳥如雌雞其名為鴞楚人謂之服此　即服也據史記及陸孔晉灼所說鴞　是一鳥賈疏以為二鳥疑非互詳掌畜疏〉

以方書十日之號，十有二辰之號，十有二月之號，十有二歲之號，二十有八星之號，縣其巢上，則去之。
〈方，版也。日，謂從甲至癸。辰，謂從子至亥。月，謂從娵至荼。歲，謂從攝提格至赤奮若。星，謂從角至軫。夭鳥見此五者而去，其詳未聞。〉

●疏〈注云方版也者謂木版也聘禮記云百名以上書于策不及百名書于方鄭彼注同此日辰等五者之號亦不及百名故以方書之又內史杜注云方直謂今時牘也版牘義亦同詳彼疏云日謂從甲至癸辰謂從子至亥者大戴禮記易本命云日數十又云辰主月續漢書律厤志劉注引月令章句云大撓始作甲乙以名日謂之榦作子丑以名月謂之枝賈疏云日據十幹而言辰據十二支而說云月謂從娵至荼者賈疏云彼爾雅釋天文正月為陬二月為如三月為　四月為余五月為皐六月為且七月為相八月為壯九月為玄十月為陽十一月為辜十二月為涂是也釋文云爾雅正月為陬十二月為涂今注作娵荼二字是假借耳云歲謂從攝提格至赤奮若者亦爾雅釋天文詳馮相氏疏云星謂從角至軫者即二十八宿也呂氏春秋　道篇云月　二十八宿軫與角屬開元占經東方七宿占說二十八宿云石氏　讚皆始於角而終於軫葢二十八星分列四方自東而北而西而南故始角終軫賈疏云右旋　之是也案亦詳馮相氏疏云夭鳥見此五者而去其詳未聞者明古有此術其術意不可知也晏子春秋襍篇下說齊景公使柏常騫禳鴞築新室為置白茅夜用事而鴞死其事亦與此相類〉

翦氏

翦氏掌除蠹物，以攻禜攻之，以莽草熏之，
〈蠹物，穿食人器物者，蠹魚亦是也。攻禜，祈名。莽草，草物殺蟲者，以熏之則死。

故書「蠹」為「橐」。杜子春云：「橐當為蠹。」〉

●疏〈以攻禜攻之以莽草熏之者賈疏云攻之據祈去其神故以六祈而言之熏之據去其身也[1]〉

〈注云蠹物穿食人器物者者說文　部云蠹木中蟲也一切經音義引字林云蠹木中蟲也穿食人器物者也呂氏春秋達鬱篇云木鬱則為蠹高注云蠹蝎食木之蟲也云蠹魚亦是也者蠹舊本誤蟲今據宋本及明注疏本正玉篇　部云蠹白魚也爾雅釋蟲云蟫白魚郭注云衣書中魚一名蚄魚本草經云衣魚一名白魚一名　鄭意蠹物種類緐多白魚亦其一也云攻禜祈名者大祝六祈四曰禜五曰攻此攻　蓋亦兼有二祈與庶氏攻說略同謂以辭告其神又鳴鼓以攻之也云莽草藥物殺蟲者以熏之則死者蜀石經此注首有今用以殺魚山海經朝歌山有草名莽可以毒魚郭璞云凡二十二字非鄭注蓋唐五代時校書者所記石經誤并錄之然足補鄭義案神農本草經木部云莽艸有毒主風殺蟲魚一名　一　春　生上谷山谷及冤句證類本草亦引陶弘景注云今東閒處皆有人用　以和米內水中魚　即死莽草字亦作　字今俗呼為　草也又引蘇頌經云木若石南而葉稀無花實一說　生　木石閒此木也而爾雅釋草云葖春草釋曰藥草莽草也郭璞云一名芒　　音近故　　謂之草者乃蔓生者是也惠士奇云山海經中山經朝歌之山有草焉名曰莽草可以毒魚　　有木狀如　而赤葉名曰芒草可以毒魚莽轉為芒語有輕重耳淮南萬畢術曰莽草浮魚爾雅　春草注云一名芒草本草曰莽草主風蓋蟲生於風潛於陰魚陰類也治風之草能毒魚　亦能殺蟲歟詒讓案莽葖芒並一聲之轉據蘇頌說蓋有草木二種此經及山海經之莽草即釋艸之葖皆草也本艸之莽草入木部及山海經之芒草皆木也云故書蠹為橐杜子春云橐當為蠹者釋文云橐本或作橐蜀石經亦作橐王引之云作橐者是也橐蠹古同聲故橐譌為橐說文　作　從　　聲地官掌染草注橐蘆釋文橐音託又音妬妬與蠹同音是其證也若橐與橐則聲遠而不可通矣案王說是也阮元說同〉

凡庶蠱之事。
〈庶，除毒蠱者。蠱，蠹之類，或熏以莽草則去。〉

●疏〈
凡庶蠱之事者蜀石經凡上有掌字案此與庶氏為官聯也[1]〉

〈注云庶除毒蠱者者與庶氏
義同賈疏云翦氏主除蠹物其蠱毒自是庶氏今此云凡庶蠱者同類相兼左右而掌之云
蠱蠹之類者以其同為蟲類也左昭元年傳云於文皿蟲為蠱穀之飛亦為蠱杜注云皿器也器

受蟲害者為蠱穀久積則變為飛蟲名曰蠱彼蠱即是蠹與此毒蠱異也云或熏以莽草則去者者以庶氏攻蠱雖用嘉草此莽草殺蟲
或亦可以　　蠱故使翦氏兼掌除蠱也
〉

赤犮氏

赤犮氏掌除牆屋，以蜃炭攻之，以灰洒毒之。
〈洒，灑也。除牆屋者，除蟲豸藏逃其中者。蜃，大蛤也。搗其炭以坋之則走，渟之以灑之則死。故書「蜃」為「晨」。鄭司農云：「晨當為蜃，書亦或為蜃。」〉

●疏〈注云洒灑也者隸僕注同洒灑之借字云除牆屋者除蟲豸藏逃其中者者謂除宮廟官府諸牆屋有蟲豸者經唯云除牆屋知為除蟲豸者以云攻之毒之明指蟲豸而言賈疏云爾雅有足曰蟲無足曰豸藏逃之類有此二者云蜃大蛤也者鼈人注同左傳成二年杜注云蜃炭燒蛤為炭云擣其炭以坋之則走者鄭意經以蜃炭攻之亦用其灰灰即掌蜃注所謂叉灰是也經不云灰者與下句互文見義也說文土部云坋塵也掌蜃注謂蜃炭可以禦濕蓋兼可以殺蟲故擣其炭為灰以被牆屋而攻之則蟲豸畏其氣而走避也云渟之以灑之則死者鍾氏注云渟沃也謂以所擣蜃炭之灰沃水以灑牆屋蟲豸遇之則死也云故書蜃為晨鄭司甚云晨當為蜃書亦或為蜃者晨蜃聲類同先鄭據左傳有蜃炭故定從蜃徐養原云說文晶部曟房星為民田時者从晶辰聲或省作晨史記律書曰辰者言萬物之蜄也蜄字不見於說文集韻二十一震蜄通作蜃故借晨為蜃〉

凡隙屋，除其貍蟲。
〈貍蟲，蜃肌蛷之屬。〉

●疏〈凡隙屋除其貍蟲者說文　　部云隙壁際孔也韓非子亡徵篇云牆之壞也必通隙此隙屋亦謂官所有宅舍久故壞漏者貍蟲尤多故此官主除之[1]〉

〈注云貍蟲　肌蛷之屬者謂陸產自貍藏之蟲與鼈人貍物為水蟲物異而義同貍即薶之借字詳鼈人疏說文虫部云蟅蟲也廣雅釋蟲云負　蟅也飛蟅飛蠊也御覽昆蟲部引說文云蟠蟅鼠婦也　即蟅之變體本艸經云　蟲一名地鼈一名土鼈生河東川澤及沙中人家牆壁下土中溼處證類本艸引陶注云形扁扁如鼈故名土鼈而而甲不前飛小有臭氣又引唐本艸注云此物好生鼠壤土中及屋壁下狀似鼠婦而大者寸餘形小似鼈無甲但有鱗也肌蛷者蛷釋文作求云本或作蛷說文　部云　多足蟲也重文　　或从虫一切經音義引通俗文云務求謂之蚑蛷關西

呼　　為蛂蛘又淮南子說林訓曹氏之裂布　者貴之高注云曹布燒以傅蝫蛘瘡則愈蛂蛘蝫蛘並即肌蛘一聲之轉肌蛘即今蓑衣蟲亦名蛘　廣雅釋蟲云蛘　　蛘也張華博物志云蛘　溺人影隨所著生瘡亦名蠼　證類本艸引陳藏器云　　能溺人影令發瘡如熱沸而大繞腰蟲如小蜈蚣　青無　　是也〉

蟈氏

蟈氏掌去鼃黿，焚牡蘜，以灰洒之，則死。
〈牡蘜，蘜不華者。齊魯之間謂鼃為蟈。黿，耿黿也。蟈與耿黿尤怒鳴為聒人耳，去之。〉

●疏〈掌去鼃黿者敘官先鄭注云書或為掌去蝦蟇此注不出者以互見於彼略之云焚牡蘜者蘜唐石經初刻作鞠後磨改作蘜各本同嚴可均云說文蘜治牆也爾雅蘜治牆郭云今之秋華菊說文又有蘜字日精也郭注菊字假借爾雅菊蘧麥說文同石經初刻作鞠者漢碑但有鞠字蘜从鞠聲故省艸作鞠亦得與蘜通故月令鞠有黃華釋文鞠本又作菊並用假借字其實鞠蹋鞠也與蘜　別詒讓案說文艸部云鞠日精也以秋華夏小正云九月榮鞠字亦作鞠神農本艸經　　云　　一名日精然則古所謂秋華之艸者即日精其正字當作　經典作　鞠菊者皆叚借字鄭誤以蘜為即秋華菊之本字失之此牡蘜不華者亦即日　之別種正字亦當作　　作鞠者亦用借字也[1]〉

〈注云牡蘜蘜不華者者賈疏云此則月令季秋云蘜有黃華是牝　也云齊魯之閒謂鼃為蟈者詳敘官疏云黿耿黿也者說文黿部云黿　黿也梓人注云脰　鼃黿　　雅釋魚鼃　蟾諸在水者黿郭注云黿耿黿也似青蛙大腹一名土鴨本艸陶注云鼃大而青背者俗名土鴨其鳴甚壯據郭陶說則耿黿即所謂土鴨葢鼃類之最大者云蟈與耿黿尤怒鳴為聒人耳去之者以黿類眾多唯去此二者明以其尤怒鳴聒人耳故也〉

以其煙被之，則凡水蟲無聲。
〈杜子春云：假令風從東方來，則於水東面為煙，令煙西行，被之水上。〉

●疏〈以其煙被之者賈疏云上文云焚牡蘜洒之則死此經云以其煙明還用牡蘜之煙被之水上也云則凡水蟲無聲者則下唐石經初刻有死字磨改刪案有者非也水蟲即　黿之屬有聲者與壺涿氏水蟲異[1]〉

〈注杜子春云假令風從東方來則於水東面為煙令煙西行被之水上者蜀石經作被水上無之字疑今本衍楚辭招魂王注云被覆也謂順風所來之方播所焚牡蘞之煙使隨風散行被覆水上也〉

壺涿氏

壺涿氏掌除水蟲，以炮土之鼓　　之，以焚石投之。
〈水蟲，狐蜮之屬。故書「炮」作「泡」。杜子春讀炮為「苞有苦葉」之苞。玄謂燔之炮之炮，炮土之鼓，瓦鼓也。焚石投之，使驚去。〉

●疏〈掌除水蟲者後漢書馬融傳廣成頌云乃命壺涿驅水蟲李注引此經亦作蟲疑所見本異云以炮土之鼓　　之者　　依宋附釋音本明汪道昆本正唐蜀石經並誤毆詳冥氏疏[1]〉

〈注云水蟲狐蜮之屬者蜮一名短狐水中毒蟲也詳敍官疏云故書炮作泡者炮泡聲類同云杜子春讀炮為苞有苦葉之苞玄謂燔之炮之炮者臧庸云杜讀炮為苞字从艸鄭讀泡為炮字从火此云杜子春讀炮為苞有苦葉之苞炮字誤也鄭始讀从火杜在鄭前不應已作炮字當改作炮無疑案臧說是也段玉裁說同又燔之炮之下毛居正岳珂云當更有一之字段臧並據增亦是也蜀石經作杜子春泡當為匏有苦葉之匏文雖譌謬而泡字則不誤段氏云此皆易讀也杜讀泡為苞有苦葉之苞者杜所倆葢非毛詩三家詩有作苞者古經苞裹字多用從艸之苞苞土之鼓所謂土鼓也鄭君以苞字義未協故又易為炮徐養原云泡乃字之誤杜子春注籥章云土鼓以瓦為匡以革為兩面可擊也此說與苞土不同郤與炮土相合云炮土之鼓瓦鼓也者段玉裁云謂此鼓陶者成之故曰瓦鼓瓦鼓故曰壺云焚石投之使驚去者賈疏云石之燔燒得水作聲故驚去也〉

若欲殺其神，則以牡橭午貫象齒而沈之，則其神死，淵為陵。
〈神，謂水神龍罔象。故書「橭」為「梓」，「午」為「五」。杜子春云：「梓當為橭，橭讀為枯，枯，榆木名。書或為槁。」又云：「五貫當為午貫。」〉

●疏〈則以牡橭午貫象齒而沈之者此葢古方術家所傳　　殺水神之法說文象部云象南越大獸長鼻牙三年一乳又齒部云齒口斷骨也牙部云牙壯齒也案齒牙骨亦通稱故象齒司尊彝繕人注謂之象骨牡橭為木恐入水不得沈故必貫　齒而沈之必用牡橭象齒者其義未詳賈疏云以橭為榦穿孔以象牙從橭貫之為十字沈之水中則其神死淵為陵所謂深谷為陵是也[1]〉

〈注云神謂水神龍罔象者國語魯語仲尼曰水之怪曰龍罔象韋注云龍神獸也或曰罔象食人

一名沐腫淮南子氾論訓水生罔象高注云罔象水之精也廣雅釋天云水神謂之冈　釋道世法苑珠林六道篇引夏鼎志云罔象如三歲小兒赤口黑色大耳長臂赤爪索縛則可得食案夏鼎志所說詭誕不足信沐腫亦未聞云故書橑為梓午為五者釋文云梓本或作橑阮元云疑當作本或作杼梓與杼一字也若作橑則故書橑為橑矣詒讓案橑梓形近午五音近故互易也釋文別　疑當作　與橑梓形並相近阮說亦通　附存之云杜子春云梓當為橑橑讀為枯枯榆木名者段玉裁云梓當為橑者字之誤也橑讀為枯者易其字也橑枯皆音姑必改梓為橑而後讀橑為枯者橑與梓形相近枯與橑音相同也枯是姑榆木爾雅之無姑廣雅之母估也橑則別是一木杜時分別甚明此正如小師小史帝當為奠奠讀為定也徐養原云說文無橑字掌戮殺王之親者辜之注云辜之為言枯也巫咸文云暴虐不姑姑與辜通易大過之九二云枯楊生荑鄭讀枯為姑謂無姑山榆是辜枯姑三字古皆通也詒讓案爾雅釋木云無姑其實夷郭注云無姑姑榆也生山中莢圓而厚剝取皮合漬之其味辛香所謂無夷急就篇顏注云　荑無姑之實也無枯一名橑榆其莢圓厚藝文類聚木部引廣志云有枯榆有郎榆郎榆無莢牡無母橑枯姑音並相近云書或為樗者樗與橑音同部故書別本作此杜鄭不從者牡樗木未聞也云又云五貫當為午貫者段玉裁云五易為午者杜見禮家說一縱一橫曰午因易之不知五午一字古音義皆同古文五作乂則尤一縱一橫之狀也徐養原云儀禮大射儀度尺而午注云一縱一樹曰午說文五部五五行也从二陰陽在天地間交午也古文省作乂是五官交午　義故與午通案段徐說是也午五二字古本通用左成十七年傳夷羊五國語晉語作夷羊午是其證杜鄭改字取通俗易明耳〉

庭氏

庭氏掌射國中之夭鳥。若不見其鳥獸，則以救日之弓與救月之矢射之。
〈不見鳥獸，謂夜來鳴呼為怪者。獸，狐狼之屬。鄭司農云：「救日之弓，救月之矢，謂日月食所作弓矢。」玄謂日月之食，陰陽相勝之變也，於日食則射大陰，月食則射大陽與。〉

●疏〈掌射國中之夭鳥者北堂書鈔武功部御覽兵部引作妖鳥又引馬融注云國中妖鳥　鴟梟惡聲之鳥也葢馬本作妖與眡祲保章氏妖祥字同妖即　之借字並詳碧蔟氏疏賈疏云城郭之所人聚之處不宜有夭鳥故去之[1]〉

〈注云不見鳥獸謂夜來鳴呼為怪者者鳥獸晝鳴者其形易見不為怪異若夜來鳴呼聞其聲而不見其形尤駭人為怪害故以救日之弓救月之矢射之也云獸狐狼之屬者二獸皆喜夜鳴為怪者御覽引馬注云獸虎狼嗥鳴也鄭司農云救日之弓救月之矢謂日月食所作弓矢者先鄭意救日月之弓矢即日月食時所作後鄭意救日用枉矢救月用恆矢非關食時別作故不從也救日月

食禮詳鼓人疏云玄謂日月之食陰陽相勝之變也者白虎通義災變篇云日食為救之何陰侵陽也月食救之者陰失明也云於日食則射大陰月食則射大陽與者明當射其勝者以救之也曾子問政穀梁莊十五年傳說救日食並有兵亦詳鼓人疏御覽引馬注云救日食伐鼓則北面射太陰救月食則伐鼓南面射太陽以此弓矢射之鄭亦本馬說也〉

若神也，則以大陰之弓與枉矢射之。
〈神，謂非鳥獸之聲，若或叫于宋大廟譆譆詘詘者。大陰之弓，救月之弓，枉矢救日之矢與。不言救月之弓與救日之矢者，互言之。救日用枉矢，則救月以恆矢可知也。〉

●疏〈若神也即以大陰之弓與枉矢射之者亦當夜射之經冢上文省也葢視其聲所出之方射以厭之[1]〉

〈注云神謂非鳥獸之聲者賈疏云謂不見其身直即其聲又非鳥獸之聲故知是神聲若神降于　之類是也云若或叫于宋大廟譆譆詘詘者者於舊本並作于今據蜀石經正詘詘舊本並作出今據宋附釋音本正釋文亦作詘云大亦作出案左襄三十年傳文作出杜注云叫呼也譆　也出出戒伯姬彼釋文亦云鄭注周禮引此作詘詘劉昌宗亦音出然則此劉陸音本並作詘今本作出者後人依左傳改之彼下文又云鳥鳴于亳社如曰譆譆以彼是神聲與鳥聲別故引以為證云大陰之弓救月之弓枉矢救日之矢與者御覽兵部引馬注云枉矢矢名也覲禮注云月者太陰之精賈疏云以其與經云救日之弓相對彼　救日之弓明此太陰之弓是救月之弓可知若然上言救月之矢則此枉矢是救日可知案枉矢詳司弓矢疏云不言救月之弓與救日之矢者互言之者謂上文見弓矢之用此文見弓矢之名欲使互推而兩得之也云救日用枉矢則救月以恆矢可知也者用蜀石經及宋大字本並作以此亦以互文推之賈疏云見司弓矢枉矢最在前明救月矢當在枉矢之下故知救月用恆矢可知不用庳矢以其庳矢弩所用故也〉

銜枚氏

銜枚氏掌司囏。
〈察囏讙者，為其聒亂在朝者之言語。〉

●疏〈掌司囏者司內外朝囏讙之禁也[1]〉

〈注云察囏讙者為其聒亂在朝者之言語者亦訓司為察也司虩注云囏讙也凡王內外三朝皆有議論國事不得妄為囏讙以聒亂之〉

國之大祭祀，令禁無譁。
〈令，令主祭祀者。〉

●疏〈國之大祭祀令禁無譁者此司郊廟祭祀譁讙之禁與庶氏為官聯也[1]〉

〈注云令令主祭祀者者賈疏云國之大祭祀謂天地宗　令主祭祀之官使禁止無得讙譁讙譁則不敬鬼神故也〉

軍旅、田役，令銜枚。
〈為其言語以相誤。〉

●疏〈軍旅田役令銜枚者此司師田野外譁讙之禁也其禁較平時尤重故更令銜枚國語　語云襲侵密聲白虎通義誅伐篇云人銜枚馬纏勒為　依此經　則銜枚為軍法之常不必襲侵矣田役謂因田獵而起徒役時田講武事尤嚴重故亦令銜枚若他功作大役無令銜枚之法詳大宰疏[1]〉

〈注云為其言語以相　者恐其妄相言語誤　守及逐　之事墨子號令篇云囂讙　眾其罪殺即軍旅之禁也〉

禁咷呼歎鳴於國中者，行歌哭於國中之道者。
〈為其惑眾相感動，鳴，吟也。〉

●疏〈禁咷呼歎鳴於國中者者禁下檀弓注引有野字疑誤衍呼經例當作　此疑誤改從今字　詳雞人疏于唐蜀石經並誤於今據宋附釋音本嘉靖本正下同此司國城內道涂咷讙之禁也云行歌哭于國中之道者者國中之道即匠人國中九經九緯之道也惠士奇云雜記國禁哭則止郊特牲喪者不哭葢國之大祭祀民皆敬之敬則吉圭清靜州里除不蠲刑者任人凶服亦皆禁焉非徒哭也　將任車歌於車下苟非師田祭祀則歌哭皆弗禁也呂氏春秋貴直論　援諫齊王而不用出而哭國三日王問吏曰哭國之法若何吏曰　明哭國者　無道之刑葢起於戰國歟墨子號令篇曰無敢歌哭於軍中有則其皐射言　軍中則然奔喪哭避市朝魯哀姜大歸將行哭而過市市人皆哭則哭亦有不避市者國中不禁可知[1]〉

〈注云為其惑眾相感動者謂咷呼歎鳴及歌哭皆足以惑眾而歎鳴歌哭又易相感動故禁之也

云鳴吟也者釋名釋言語云鳴舒也氣　懣故發此聲以舒寫之也文選陸士衡赴洛道中卿古詩注引蒼頡云吟歎也是鳴吟並歎　發舒之聲也〉

伊耆氏

伊耆氏掌國之大祭祀，共其杖咸，
〈咸讀為函。老臣雖杖於朝，事鬼神尚敬，去之。有司以此函藏之，既事乃授之。〉

●疏〈注云咸讀為函者惠棟云古咸與函通毛詩巧言曰　始既　韓詩作既滅滅　涵也司馬相如封禪文云上咸五下登三徐廣曰咸一作函漢書天文志閒可緘劒蘇林曰椷音函詒讓案說文木部云椷篋也又匚部云匧椷　也廣雅釋器云匧謂之椷咸函椷並聲近字通云老臣雖杖於朝事鬼神尚敬去之有司以此函藏之既事乃授之者此謂唯共函以藏杖不共杖也賈疏云下二文云授杖此經惟言其杖函止謂祭祀時臣雖老　杖但為祭祀尚敬暫去之去杖之時共杖函盛之祭祀訖還與老臣拄之老臣雖杖於朝事鬼神尚敬去之謂七十有德君不許致仕者也王制云七十杖於國八十杖於朝謂得致仕者與此異也詒讓案儀禮經傳通解引尚書大傳云文王之治岐也七十者杖於朝見君揖杖鄭彼注云朝當為國揖當為去大傳又云八十者杖於朝見君揖杖九十者杖而朝見君建杖注云揖　也建樹也是見君惟七十者去杖八十九十者不去杖大祭祀或有老臣助祭則八十以上亦當去杖也〉

軍旅，授有爵者杖。
〈別吏卒，且以扶尊者。將軍杖鉞。〉

●疏〈軍旅授有爵者杖者與司兵司戈盾授兵同時授之三官為官聯也凡軍旅之杖蓋用殳廣雅釋器云殳杖也御覽兵部引司馬法云有司皆執殳戈示諸鞭扑之辱賈疏云此謂在軍之時有爵謂士以上若然自伍長卜士兩司馬中士卒帥上士旅帥下大夫帥帥中大夫等並得杖[1]〉

〈注云別吏卒且以扶尊者者吏謂軍吏即經有爵者卒謂六軍七萬五千人吏有杖所以殊異之於士卒且以為扶持之助也云將軍杖鉞者明將軍所杖又別於眾軍吏大司馬注云鉞所以為將威也六韜軍用篇云大柯斧刃長八寸重八斤柄長五尺以上千二百枚一名天鉞呂氏春秋異用篇云六尺之杖今鉞柄亦長五尺以上故可以代杖賈疏云今文泰誓師尚父左杖黃鉞右把白旄是將軍杖鉞之事也詒讓案鉞葢司兵所授非此官所掌也書牧誓亦云王左杖黃鉞則大師王在軍亦杖鉞〉

共王之齒杖。

〈王之所以賜老者之杖。鄭司農云：「謂年七十當以王命受杖者，今時亦命之為王杖。」玄謂《王制》曰：「五十杖於家，六十杖於鄉，七十杖於國，八十杖於朝。」〉

●疏〈注云王之所以賜老者之杖者廣雅釋詁云齒年也此王所賜老者之杖校年以授之故謂之齒杖月令云仲秋養衰老授几杖鄭司農云謂年七十當以王命受杖者今時亦命之為王杖者續漢書禮儀志云仲秋之月縣道皆案戶比民年始七十者授之以玉杖玉杖長九尺端以鳩鳥為飾案王杖續漢志作玉杖御覽玉部引同並誤惠士奇引論衡謝短篇曰七十賜王杖為證盧文弨云漢　攷亦作王杖名之曰王者榮所賜也呂飛鵬云先鄭云今時亦命之為王杖葢承上文以王命受杖者而言以王命受杖者故曰王杖案惠盧呂說足正今本續漢志之誤蜀石經亦作王杖云玄謂王制曰五十杖於家六十杖於鄉七十杖於國八十杖於朝者引此者後鄭意五十以上即得受王賜杖不必七十而後受杖也〉

周禮正義卷七十終

注釋

^ 1.00 1.01 1.02 1.03 1.04 1.05 1.06 1.07 1.08 1.09 1.10 1.11 1.12 1.13 1.14 1.15 1.16 1.17 1.18 1.19 1.20 1.21 1.22 1.23 1.24 1.25 1.26 1.27 1.28 1.29 1.30 1.31 1.32 1.33 1.34 1.35 1.36 1.37 1.38 1.39 1.40 1.41 1.42 1.43 1.44 1.45 1.46 1.47 1.48 1.49 1.50 1.51 1.52 1.53 1.54 1.55 ，孫疏凡例皆先疏經再疏注，原其間空一字別之，此處作分段處理。