周禮正義/81

维基文库 · 免费全文 · CC BY-SA 4.0

卷八十 ◄

周禮正義
卷八十一

► 卷八十二

經文參閱周禮/冬官考工記，自「矢人為矢」至「梓師罪之」。

周禮正義卷八十一

瑞安孫詒讓學

矢人為矢

矢人為矢：鍭矢參分，茀矢參分，一在前，二在後。
〈參訂之而平者，前有鐵重也。《司弓矢職》茀當為殺。鄭司農云：「一在前，謂箭稾中鐵莖居參分殺一以前。」〉

●疏〈矢人為矢者亦以所作之器名工也說文矢部云矢弓弩矢也古者夷　初作矢大射儀及孟子公孫丑篇並有矢人云鍭矢參分茀矢參分一在前二在後者程瑤田云司弓矢職掌八矢之法枉矢絜矢殺矢鍭矢矰矢茀矢恆矢庳矢鄭注殺矢鍭矢二者前尤重中深而不可遠也恆庳二者前後訂其行平也又云恆矢之屬軒　中所謂志也矢人職所舉五矢僅三等鍭矢茀矢曰參分一在前二在後即夏官注所謂前尤重者也易祓云三分其稾之三尺則一尺在前二尺在後以後二尺之重與前一尺相等則稾前之鐵為極重矣故其發遲而近射用焉詒讓案恆矢之鏃蓋有二種禮射用金習射用骨既夕禮及爾雅所謂志也此經不及恆矢庳矢者以其前後訂分數易明文不具也互詳司弓矢疏[1]〉

〈注云參訂之而平者前有鐵重也者訂謂平比之釋文云訂李音亭呂沈同則讀訂為亭毛詩大雅行葦傳云鍭矢參亭淮南子原道訓高注云亭平也亭訂字通詳司弓矢疏鐵謂刃也前攻金之工云五分其金而錫居二謂之削殺矢之齊則矢鏃亦以銅為之故得與錫相和而二鄭此注並云鐵者蓋據漢時為矢皆用鐵鏃周時矢鏃亦容兼用銅鐵故並云鐵矣鄭意凡矢以刃為前刃以鐵為之故恆重後則唯著栝羽故恆輕既夕注云凡為矢前重後輕是也此二矢後多而前少以相稱量而適平者明鐵重故厭前一使重得與後二等也云司弓矢職茀當為殺者段玉裁云當字衍文賈疏云彼鍭矢與殺矢相對茀矢自與矰矢相對此上既言鍭矢明下宜有殺矢對之故破此茀譌殺也司弓矢注亦云殺矢之屬參分一在前二在後鄭司農云一在前謂箭稾中鐵莖居參分殺一以前者稾舊本並誤稾釋文同今依毛晉本正後注並同鐵莖即鋌也此矢稾三尺殺者居一尺鋌之入稾中者亦止一尺故云居參分殺一以前也〉

兵矢、田矢五分，二在前，三在後。
〈鐵差短小也。兵矢，謂枉矢、絜矢也。此二矢亦可以田。田矢，謂矰矢。〉

●疏〈兵矢田矢五分二在前三在後者程瑤田云司弓矢注枉矢絜矢二者前於後重微輕行疾也記言兵矢田矢五分二在前三在後即夏官注所謂前於重微輕者也易祓云五分其　三尺則尺有二寸在前尺有八寸在後也以後尺有八寸之重而與前尺有二寸相等則稾前之鐵比殺矢蓋短而小矣故其發遠而火射用焉[1]〉

〈注云鐵差短小也者賈疏云前參分一在前　訂此五分二在前訂故矢口鐵差短小也云兵矢謂枉矢絜矢也者亦據司弓矢文彼注云枉矢者今之飛矛是也或謂之兵矢絜矢象焉是也云此二矢亦可以田者鄭意謂二矢雖為兵矢亦兼為田矢也司弓矢以二矢為利火射用諸守城車戰則專屬兵事不云可以田鄭以意定之彼注亦云枉矢之屬五分二在前三在後云田矢謂矰矢者賈疏云按鄭志趙商問司弓矢注云凡矢之制矰矢之屬七分三在前四在後按矢人職曰田矢五分二在前三在後注云田矢謂矰矢數不相應不知所裁荅曰田矢謂矰矢此先定後云此二矢亦可以田頃若少疾此疏初在篋笥之閒屬錄事得之謹荅若然鄭君本意以矰矢為田矢非經田矢自是尋常田矢此二矢亦可以田解經田矢是枉矢絜矢非直為兵矢此二者亦可以田也此鄭云田矢為矰矢案司弓矢職枉矢絜矢言利諸田獵茀矢矰矢直言弋射不言田獵而云田矢者弋射即是田獵也案司弓矢云殺矢鍭矢用諸田獵賈說似誤記鄭以殺矢鍭矢參分一在前二在後已見上文則此田矢不得為彼二矢故別以枉矢絜矢為釋而又以為矰矢者蓋因司弓矢云田弋共矰矢故注復著此說然與彼注違牾故趙商疑而發問據鄭君所荅則田矢謂矰矢乃鄭初定之注後因與司弓矢注不合乃重定云此二矢亦可以田則謂田矢仍是枉矢絜矢其矰矢自與下茀矢

同度與司弓矢注無不合矣然則鄭後定之注當刪去田矢謂矰矢五字而今本兼有之者殆由鄭先定本早已行世學者見後定本有此二矢亦可以田之語輒據增入而忘去田矢謂矰矢五字遂成兩載亦猶保氏九數注鄭云今有重差句股馬融干寶云今有重差夕桀校者誤合兩注遂於鄭本增夕桀二字也賈疏所見本已誤而不知鄭後定本當無此五字乃强圓其說云鄭君本意以矰矢為田矢非經田矢若然鄭君既以非經田矢則又何為於此注出之乎其誤甚矣〉

殺矢七分，三在前，四在後。
〈鐵又差短小也。司弓矢職：「殺」當為「茀」。〉

●疏〈殺矢者殺釋文作𥫱阮元云經當作𥫱此因　云殺當為茀遂改殺也錢大昕云梓人矢人　皆有　字說文無　部从閃亦無義此即箘文　字　譌為門又譌為人非別有𥫱字也案阮錢說近是段玉裁說同此經下篇梓人匠人弓人凡殺字皆作𥫱　此職五殺字亦當同今本作殺字例岐　非其舊也云七分三在前四在後者程瑤田云司弓矢注矰矢茀矢二者前於重又微輕行不　也殺矢七分三在前四在後即夏官注所謂前於重又微輕者也易祓云七分其稾之三尺則在前者尺有三寸七分寸之六在後者尺有七寸七分寸之一也以後七分之四與前七分之三相等則　前之鐵比兵矢又短而小矣故其發高而弋射用焉賈疏云此經直言茀矢不言矰矢　以其與茀矢同制故略而不言也[1]〉

〈注云鐵又差短小也者賈疏云以其前五分二在前此七分三在前是　短小也云司弓矢　殺當為茀者段玉裁謂當亦衍文此茀字與上文殺誤互易故鄭兩破之司弓矢注云矰矢之屬七分三在前四在後此破殺為茀亦當兼晐矰矢也〉

參分其長而殺其一，
〈矢稾長三尺，殺其前一尺，令趣鏃也。〉

●疏〈參分其長而殺其一者以下　記為矢之法六矢所同殺釋文亦作𥫱云本又作　[1]〉

〈注云矢稾長三尺者　射　云物長如　注亦云箭矢　也長三尺與　相　賈疏云按稾人注矢服長短之制未聞彼以無正文故云未聞此云三尺者約羽六寸　差之故　三尺也江永云矢笴有長短　尺　中制詒讓案稾人云矢八物皆三等則八矢長短各異與弓同又輈人注云凡弓引之中　中參者蓋謂弓之下制六尺引滿之中容矢長三尺然則矢之制以三尺為最短其上中制當以次遞增也云殺其前一尺令趣鏃也者鏃即刃也釋名釋兵云矢木齊人謂之鏃鏃族也言言　中皆　減也正字當作族說文金部云鏃利也　部云族矢鋒也束之族族也趣與趨同鏃細

而臺　故殺臺前一尺使　前漸殺至於鏃而平也〉

五分其長而羽其一，
〈羽者六寸。〉

●疏〈五分其長而羽其一者釋名釋兵云矢其旁有羽如鳥羽也鳥須羽　飛矢須羽而前也說文羽部云翦矢羽既夕記有翭矢志矢並短衛鄭注云示不用也然則羽短則矢不可用太長則又行遲故必以五分矢長之一為度[1]〉

〈注云羽六寸者以三尺之臺五分之而取一分則六寸也〉

以其笴厚為之羽深。
〈笴讀為臺，謂矢幹，古文假借字。厚之數，未聞。〉

●疏〈以其笴厚為之羽深者深謂羽入笴之深凡設羽深淺之度　視笴之厚薄　差則不傷其也[1]〉

〈注云笴讀為臺謂矢幹古文假借字者總敍杜注義同釋名釋兵云矢其體曰榦言挺榦也鄭意笴自有本義與矢幹之臺聲近故叚笴為臺也說文竹部無笴字然許鄭二君說字不盡同疑古本有此字从竹可聲而別有本義今不可考禮經借為矢幹之臺故云古文假借若鄉射人射禮注並訓笴為矢幹則即以借義釋之故不復正其讀與此注不相盭也互詳總敍疏又案此經笴字葢故書今書所同鄭云古文假借者乃釋字例非校故書也與小史注以軌為簋古文同與庖人臬氏注所稱古文即指故書異云厚之數未聞者矢厚經無文故鄭云未聞程瑤田云刃圍寸者刃本之圍也刃之本即笴之末循其所網之末而　之至於其所網之始所謂參分其長而網其一也準之而為笴末之網圍則亦參分其圍而網其一　已矣網圍寸則不網者圍寸有半其厚半寸可知也若是刃之圍寸飜無三等之差矣圍寸無差而三等之差實由金鏃　所謂鋌十之重三垸者惟殺矢之屬為然故冶氏專言殺矢與　此程氏以意推之未知是否姑存之以備一義〉

水之，以辨其陰陽。
〈辨猶正也。陰沈而陽浮。〉

●疏〈水之以辨其陰陽者為欲設比也水之謂取笴　漸之水中猶輪人云水之以眡其平沈之均也陰陽謂　之向日背日者亦與輪人斬轂必矩其陰陽同賈疏云就其浮沈刻記之[1]〉

〈注云辨猶正也者此引申之義小爾雅廣言云辨別也　　所以正其陰陽之面故云猶正也云陰沈而陽浮者陰　就下故沈陽燥向上故浮也〉

夾其陰陽以設其比，夾其比以設其羽，
〈夾其陰陽者，弓矢比在臺兩旁，弩矢比在上下。設羽於四角。鄭司農云：「比謂括也。」〉

●疏〈夾其陰陽以設其比者莊存與云比今人謂之扣所以扣弦也夾其陰陽以為　謂箭笴當弦處半陰半陽不偏重也程瑤田云弩弓矢既辨其沈而在下者為陰浮而在上者為陽而刻記之矣乃夾其兩旁而設比是為夾　陰陽　　程說是也云夾其比以設其羽者矢羽有四設之必夾比蓋在四角邪夾之故羽著　　從橫相直而不與此相侵也古矢皆四羽與今矢三羽異[1]〉

〈注云夾其陰陽者弓矢比在　　旁弩矢比在上下者賈疏云以其弓豎用之故比在臺之兩畔弩弓橫用故比在弦上下詒讓案設比蓋當陰陽均處弓矢則比在兩旁陰陽在上下弩矢則比在上下陰陽在兩旁也云設羽於四角者弓弩之矢比有兩旁上下則四角皆適當空處故就之設羽也鄭司農云比謂括也者文選西京賦薛注云括箭括之御弦者括正字作栝說文木部云栝一曰矢栝築弦處釋名釋兵云矢其末曰栝栝會也與弦會也栝旁曰叉形似叉也國語魯語說楛矢云銘其栝曰肅慎氏之　韋注云栝箭羽之閒也案栝即栝之隸變此注及儀禮尚書並作括同聲叚借字比即於笴末刻之魯語云銘其栝者即銘其笴也經不著比之長度若比之長不過數分於三尺之笴所增損無多不關前後輕重之數故可從略也〉

參分其羽以設其刃，
〈刃二寸。〉

●疏〈參分其羽以設其刃者江永云此刃并鋌言之設刃即設鋌也俞樾云分字衍文也記文本云參其羽以設其刃刃者兼鋌而言之也羽長六寸三六一尺八寸加鋌一尺刃二寸適合矢長三尺之數故曰參其羽以設其刃明設鋌刃在一尺八寸之外也上文云五分其長而羽　一此就全矢計之若除去鋌刃一尺二寸則參分其長而羽其一矣所謂參其羽以設其刃也誤衍分字義不可通矣案俞謂經分字當為衍文其說近是[1]〉

〈注云刃二寸者賈疏云以　言參分其羽以設其刃不可參分收二分作四寸明知參分取一得二寸為刃故知刃二寸俞樾云如疏義則當云參分其羽為以刃長不當言參分其羽以設其刃也

且羽長六寸但云參分其羽將取二分乎抑取一分乎古人之辭不應如是之鶻突也詒讓案鄭賈之意以經參分其羽為參分六寸之長而取其一為二寸故下文又增刃長寸為刃長二寸於此經義雖未協但以下文校之刃長寸為薄匕之度其匕上為豐本出笴外圍寸者長亦一寸合之亦得二寸則鄭云刃二寸於矢鏃之度固不謬也〉

則雖有疾風，亦弗之能憚矣！
〈故書「憚」或作「但」。鄭司農云：「讀當為『憚之以威』之憚，謂風不能驚憚箭也。」〉

●疏〈注云故書憚或作但鄭司農云讀當為憚之以威之憚謂風不能驚憚箭也者段玉裁云大司馬職注壇讀從憚之以威之憚壇但憚三字古音同部張文虎云盧人句兵欲無憚注故書或作但鄭司農云但讀為彈丸之彈但謂掉也此憚彈二字同義當皆訓為掉商頌不震不動箋不可驚憚也以驚憚訓震動葢彈憚但動掉皆聲之轉案張說是也注云驚憚箭亦謂矢行為風所撼而振掉若驚憚然與盧人注讀雖異而意則同又莊子大宗師篇子犁曰無怛彼釋文引先鄭注作不能驚怛葢以音同改之以就莊子之文不知此經故書憚作但與盧人彈作但正同不能驚憚之調又正承憚之以威之讀改作怛不可通也〉

刃長寸、圍寸，鋌十之，重三垸。
〈刃長寸，脫「二」字。鋌一尺。〉

●疏〈刃長寸者記鏃末之長也以下冶氏文同凡矢鏃以金鑄之與臺異材別使金工為之既成以授此工設之於臺故其文兩見亦百工之聯事通職也云圍寸者此專指鏃本之　在臺外者言之其長與鏃末之薄匕等也鏃末之匕薄而且銳不可以言圍則圍寸指鏃本言明矣鏃本與末各寸合之適二寸云鋌十之者謂鏃本之入臺者十倍圍之度也鄭讀刃長寸為長二寸則謂此不冢彼為文也云重三垸者並鏃與鋌之重也程瑤田云冶氏曰為殺矢矢人言刃同不專言殺矢也余以三等之矢訂之而平者前後殊所其故在金鏃有輕重則記所云刃之度法與權刃之數宜如冶氏專指殺矢言也其他二等則以次差知亦以次差輕準訂平處試之可知其數詒讓案殺矢之刃在三等為最重兵矢田矢茀矢等當以次遞　然此皆就　之長短豐殺消息之以取均平而刃長寸圍寸之度則諸矢固無不斠若畫一也鋌之度法八矢為四等可以意參定之故經不分別著之也互詳冶氏疏[1]〉

〈注云刃長寸脫二字者段玉裁云謂寸上脫二江永云刃長寸此及冶氏兩言之謂此處脫二字既未安而刃長二寸鋌十之者又有鋌二十寸之嫌文意尤不協案江說是也此經本無脫文但鄭

說矢長二寸亦不誤戴震謂矢匕中博刃長寸白博處至鋒也程瑤田云余見古矢鏃不為匕豐本銳末自其半而漸殺之然則二寸者刃之通長言刃長寸者蓋言其半之發於鉶者耳案古矢鏃蓋有豐本及薄匕兩制其鋒皆一寸戴程兩說並得通左昭二十六年傳云齊子淵捷從洩聲子射之中　瓦繇朐汰輈匕入者三寸杜注云匕矢鏃也孔疏云今人猶謂箭鏃薄而長闊者為匕據杜孔說則古矢鏃多為匕方言云凡箭鏃胡合贏者四鐮或曰拘腸三鐮者謂之羊頭其廣長而薄　謂之錍或謂之鈀郭注云鐮稜也楊氏所謂四籐三鐮胡合贏者即豐本銳末之制廣長而薄鐮者即古薄匕之制是矢鏃有二制漢時猶然矣〉

前弱則俛，後弱則翔；中弱則紆，中强則揚；羽豐則遲，羽殺則趮。
〈言幹羽之病，使矢行不正。俛，低也。翔，迴顧也。紆，曲也。揚，飛也。豐，大也。趮，旁掉也。〉

●疏〈前弱則俛者俛唐石經作勉宋余仁仲本同錢大昕云勉與俛古多通用黽勉漢碑多作僶俛陸機文賦在有無而僶俛李善注引詩僶俛求之漢書谷永傳閔免遁樂師古注閔免猶黽勉也表記俛　目有孳孳讀如　此經又讀勉為俛音同義亦同也案錢說是也以下並論矢不中法之弊程瑤田云前弱後强後弱前強與前後强弱同而中或偏强偏弱則俛翔紆揚之病生云羽殺則趮者殺亦一作綃下章並同羽殺謂羽減少也[1]〉

〈注云言幹羽之病使矢行不正者凡矢行正必應拋物線若干羽　病則行失其正前弱後弱中弱中强幹之病羽豐羽殺羽之病也俛翔紆揚謂矢行不應正線遲趮則不中常節也云俛低也者說文頁部云　低頭也重文俛　或从人免引申之矢行低亦通謂之俛程瑤田云俛者前低云翔迴顧也者說文羽部云翔回飛也程瑤田云翔者前高云紆曲也者楚辭惜誦王注同程瑤田云紆者中曲而不直云揚飛也者說文手部云揚飛舉也大射儀云揚觸梱復與此揚義略同程瑤田云揚者前後輕而不定云豐大也者鬳人注同云趮旁掉也者說文走部云趮疾也廣雅釋詁云掉動也謂矢太疾則動而旁出〉

是故夾而搖之，以眡其豐殺之節也；
〈今人以指夾矢手儛衛是也。〉

●疏〈是故夾而搖之者釋文云搖本又作　案　即搖之變體漢隸凡从　之字或變从　劉球隸　載漢孔廟禮器碑劉寬碑　　碑李翕西狹頌繇並作繇隸勅碑鄭固碑瑤並作　是其證也阮元云葉本作本又作搖疑正文搖字當本作繇案阮說亦通以下記試羽之法也云以眡其豐殺之節也者弓人注云節猶適也程瑤田云豐殺得其節則遲趮之病亦除矣[1]〉

〈注云今人以指夾矢儛衝是也者釋名釋兵云矢羽齊人曰衝所以導衝矢也程瑤田云今人試矢以左手指搹而圍之藏矢其中復以右手兩指夾其比旋之令前行以觀其遲趮之宜衝即羽也既夕記云翭矢短衝志矢亦短衝疏言羽所以防衝其矢不使不調故名羽為衝是也〉

橈之，以視其鴻殺之稱也。
〈橈搦其幹。〉

●疏〈橈之以眡其鴻殺之稱也者記試幹之法也賈疏云此言鴻即上文强是也此言殺即上文弱是也[1]〉

〈注云橈搦其幹者廣雅釋詁云橈曲也說文手部云搦按也謂抑按其幹令曲則殺者先屈可以驗其稱否也〉

凡相笴，欲生而摶；同摶，欲重；同重，節欲疏；同疏，欲桌。
〈相猶擇也。生謂無瑕蠹也。摶讀如「摶黍」之摶，謂圜也。鄭司農云：「欲桌，欲其色如桌也。」〉

●疏〈凡相笴者記選笴之法也云同重節欲疏者節謂笴之節目也呂氏春秋舉難篇云尺之木必有節目矢笴長三尺以上必不能無節目但以疏為善耳[1]〉

〈注云相猶擇也者爾雅釋詁云相視也相笴亦謂視而擇之云生謂無瑕蠹也者謂若初生之木也賈疏云無瑕謂無異色無蠹謂無蠹孔也程瑤田云生如漢律志冷綸取竹之解谷生其竅厚均之生晉灼曰生而自然均也彼言其厚生而自然均此言其形生而自然圜且生字直貫下四者摶重疏桌生而自然者也案程說較鄭為長云摶讀如摶黍之摶者賈疏云讀如爾雅釋鳥黃鳥摶黍也云謂圜也者輪人注云摶圜厚也義同鄭司農云欲桌欲其色如桌也者桌注例用今字作栗此經注皆作桌疑亦後人所改詳籧人玉人疏戴震云堅實之色詒讓案聘義縝密以栗注云栗堅貌此云色如桌亦由質堅故色如桌也〉

陶人為甗

陶人為甗：實二鬴，厚半寸，脣寸。盆，實二鬴，厚半寸，脣寸。甑，實二鬴，厚半寸，脣寸，七穿。

〈量，六斗四升曰脯。鄭司農云「甒，無底甑」。〉

●疏〈陶人為甒實二脯者陶人亦以事名工也左襄二十五年傳云虞閼父為周陶正喪大記云陶人出重鬲此工即其屬也互詳總敍疏說文瓦部云甒甑也一穿案甒盆甑皆容一斛二斗八升戴震云一穿為甒七穿為甑並上大下小爾雅　謂之　　鉼也方言甑自關而東謂之甒或謂之　或謂之酢　郭注云涼州呼鉼甑甒亦通稱也甒上禮如甑無底施箅其中容十二斗八升下體如鬲以承水陞氣於上古銅甒有存者大勢類此又云陶人甒盆甑鬲庾皆不言廣崇之度或脩而斂或庳而扈不一定也詒讓案甒甑皆炊飪之器故少牢饋食禮云雍人概鼎七俎于雍爨廩人概甒甑七與　于稟爨是甑甒以炊飯與鼎以烹牲體同甒盆甑並陶上為之故左傳釋文引字林云甒土甑也左成二年傳齊侯使賓媚人賂以紀　玉磐杜注云甒玉甑此別以玉為之不為用器非常制也云厚半寸脣寸者說文肉部云脣口耑也凡器埒厚半寸其口脣周帀有緣故厚倍之陶瓶諸器並同云盆實二　者制詳牛人疏云甑實二脯者說文瓦部云甑甒也又鬲部云　　屬案甑字同一切經音義引字林云甑炊器也云七穿者穿即謂空說文穴部云穿通也窐空也楚辭離騷有甑窐王注云窐土甑孔也此七穿即所謂　矣[1]〉

〈注云量六斗四升曰脯者廩人棗氏注並同鄭司農云甒無底甑者少牢饋食禮注云甒如甑一空說文云甒一穿釋名釋山云甒甑一孔也賈疏云對甑七穿是有底甑段玉裁云無底即所謂一穿蓋甑七穿而小甒一穿而大一穿而大則無底矣〉

鬲，實五觳，厚半寸，脣寸。庾，實二觳，厚半寸，脣寸。
〈鄭司農云：「觳讀為斛。觳受三斗，《聘禮記》有斛。」玄謂豆實三而成觳，則觳受斗二升。庾讀如「請益與之庾」之庾。〉

●疏〈鬲實五觳者容六斗說文鬲部云　鼎屬實五觳斗二升曰觳象腹交文三足角部云觳盛　卮也讀若斛方言云鍑北燕朝鮮洌水之閒或謂之鍪或謂之鉼江淮　楚之　謂之　或謂之鏤吳揚之閒謂之鬲郭注云鍑釜屬也戴震云爾雅鼎款足謂之鬲注云鼎曲腳也葢或以金或以瓦為之款而三足無足則釜也毛詩傳有足曰　案戴說是也鬲三足似鼎故史記封禪書說九鼎云其款足曰鬲索隱云款者空也言其足中空也漢書郊祀志款足作空足顏注引蘇林云足中空不實者名曰鬲是鬲形制與鼎同但以空足為異故許　云鼎屬其用主於烹飪與釜鍑同故方言又以為鍑之別名古或笵銅為之史記滑稽傳云銅歷為棺索隱云歷即釜鬲也歷　之借字此陶人所作是瓦鬲說苑反質篇云瓦鬲煮食說文載鬲字重文或作　又引漢令作　並從瓦是也云庾實二觳者容二斗四升左傳昭二十六年孔疏云庾瓦器今甕之類案形制未聞[1]〉

〈注鄭司農云觳讀為斛者段玉裁云似傳寫之誤讀為斛當本是或為斛案段校是也此疊異文非改讀其字也云觳受三斗者此據瓿人文而讀豆為斗兼據今文禮家說以此經之庾為聘禮記之逾又以庾實二觳為六斗半之為一觳　受之數也彼逾掌客及古文禮並　籔聘禮記說致禮之米云十斗曰斛十六斗曰籔十籔曰秉注云今文籔為逾彼記下文則釋車米總數云二百四十斗又別說禾云四秉曰筥十筥曰稷此後鄭本記三文各不相冢也說文禾部秅字注則以十籔之秉與四秉之秉為一而云周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十筥曰稷此亦本聘禮記而易二百四十斗之斗為斤以為一秉之總數許所據文義並與鄭異其稱周禮者謂此經舊師說故載帥疏引五經異義古周禮說一井出稷禾二百四十斛秉芻二百四十斤釜米十六斗與說文同孔廣森云異義以稷禾為二百四十斛是秉乃六斛矣禮注云今文籔為逾似今文不但逾籔字異且唯作六斗曰逾而無十字逾即庾也記庾實二觳司農注觳受三斗梓人一獻而三酬則一豆矣後鄭讀豆為斗蓋瓿人豆實三而成觳先鄭亦讀豆為斗故云觳受三斗觳斛同音而所容實異三斗為觳六斗為庾十庾為秉秉六斛二百四十斤四十秉為稷稷二百四十斛九千六百斤也案孔參綜異義說文證先鄭此注觳受三斗據今文禮記逾之半量其說甚塙葢先鄭意觳三豆實為三斗是庾即逾六斗鬲一斛五斗也以此數遞乘之　一秉為庾者十為斛者六為觳者二十也一稷為秉者四十為庾者四百為斛者二百四十為觳者八百也與異義所述古周禮說稷禾之數正合蓋此經舊師說本如是故先鄭從之後鄭掌客注及聘禮記注則並從古文作十六斗曰籔不從今文作逾亦不從別本作六斗曰逾而四秉自　禾把與十籔之量不相冢先鄭及許依今文說於義為短故不從也許君雖從今文禮　然說文鬲部又云斗二升曰觳則許不以此庾為即今文禮之逾其說與先鄭又小異云聘禮記　斛者段玉裁云謂十斗曰斛此分別觳斛之解也正經觳或為斛之誤案段說是也先鄭既不從或本作斛又嫌觳斛音義易掍故別白之云聘禮記有斛明彼斛自為十斗之量與此觳異賈疏謂先鄭說觳受三斗或十斗未達先鄭之恉云玄謂豆實三而成觳則觳受斗二升者後鄭亦據瓿人文而不破字豆實四升三之為斗二升此破先鄭觳受三斗之說說文義同云庾讀如請益與之庾之庾者論語雍也篇文後鄭引之明此庾即論語之庾也依鄭義則庾容二斗四升何氏集解引包咸云十六斗曰庾非鄭義也戴震云量之數斗二升曰觳十斗曰斛二斗四升曰庾十六斗曰籔觳與斛庾與籔音聲相邇傳注往往譌溷論語與之庾謂於釜外更益二斗四升葢與之釜己當所益不得過乎始與包注十六斗曰庾誤也案戴說是也賈疏云小爾雅匊二升二匊為豆豆四升四豆曰區四區曰釜二釜有半謂之庾者庾今有二法故聘禮記云十六斗曰籔注云今文籔為逾逾即庾也按昭二十六年申豐云粟五千庾杜注云庾十六斗以此知庾有二法也案賈引小爾雅廣量文與今本異庾小爾雅作籔則仍與聘禮記字同禮今文作逾別本又作六斗曰逾先鄭以當此經之庾彼逾字或亦作庾國語魯語缶米韋注云缶庾也聘禮曰十六斗曰庾是庾與逾聲近字通故包杜及史記集解論語皇疏引賈逵左傳國語注周語韋注引唐固說並同後鄭但引論語以證此經之庾而不引聘禮記明今文禮之逾與此經及論語之庾異字異量亦與先鄭意不同賈引聘禮記謂庾本有二法與後鄭恉實無當也據論語則釜庾二量迥殊小爾雅

廣量云籔二有半謂之缶則缶為四斛是缶與釜庾亦異而魯語缶米許氏異義以缶為釜韋注又以為即庾則是掍釜庾缶為一量殆必不可通今文禮之逾字又作　　詳弓人疏〉

瓶人

瓶人為簋，實一觳，崇尺，厚半寸，脣寸。豆，實三而成觳，崇尺。
〈崇，高也。豆實四升。〉

●疏〈瓶人為簋者瓶唐石經誤　今據宋本正瓶人亦以事名工也賈逵云祭宗廟皆用木簋今此用瓦簋據祭天地及外神尚質　易損卦彖云二簋可用享四以簋進黍稷於神也初與二直其四與五承上故用二簋四巽爻也　為木五　爻也　為日日體圜木器而圜簋象也是以知以木為之宗廟用之若祭天地外神等則兩瓦簋故郊特牲云　地而祭於其質也　用　匏以象天地之性是　義也案賈所述易損彖　　鄭易注亦見詩秦風　　孔疏簋之容與觳同皆斗二升賈舍人疏引鄭孝經注謂重受斗二升則重　所容亦同唯以方圜為異戴震云古者簠簋或以金或以木或以瓦為之管仲籩簋　經也爾雅金謂之鏤是也　以玉飾以象者木簋也瓦簋不得有飾案戴說是也韓非子十過　云　飯　土簋土簋即此瓦簋也聘禮又有竹簋方則簋之別制此與木簋金簋並非瓶人所為矣唯瓶人為瓦簋亦當兼　瓦簠此不言者文不具也簋形制互詳舍人疏云豆實三而成觳崇尺者戴震云簋豆並崇尺簋　葢高豆下有　亦　葢高爾雅木豆謂之豆瓦豆謂之登竹豆謂之籩此瓦豆　登也豆其　名登與豆用同宜濡物者籩惟宜乾物黃以周云崇尺瓦豆之高也籩人注云籩細豆其容實皆四升賈疏以為籩豆　面徑尺柄尺依漢禮器制度知之管子弟子　柄尺不　注云豆有柄長尺則立而進之則柄尺實古制矣論語皇疏云柄尺二寸非也柄即中央直書禮謂之校其下有　禮謂之鐙跗與口各高一寸合柄一尺為高尺二寸鄭注　記云豆徑尺疏云面徑尺以口高一寸圓徑一尺箄之已足容實四升聶氏以為口圓徑尺二寸亦非也案戴黃說甚覈聶氏三禮圖引梁正阮諜圖云登盛　以瓦為之受斗二升口徑尺二　徑尺　寸高二尺四寸小身有　似豆狀此所說形制過大聶崇義已　之矣又賈疏謂祭宗廟用木簋祭天地外神用瓦簋則豆亦當然郊特牲孔疏亦謂祭天之簋豆用瓦與賈意同陳祥道云詩生民　祀天之禮言于夏于登則祀天有木豆矣少牢饋食禮有瓦豆則宗廟有瓦豆矣案陳說是也　簋豆各有瓦木二種內外祭祀賓客通用之賈孔强為區別未足據也又案豆實三而成觳先鄭葢讀豆為斗故陶人注云觳受三斗若然則簋亦容三斗於量太侈又斗用木不用瓦非瓦人所為故後鄭不從此注亦不載詳陶人疏豆形制互詳醢人疏[1]〉

〈注云崇高也者　　注同云豆實四升者桌氏注同廣雅釋器云升　曰桭桭木豆正字凡豆瓦木容實並　詳醢人疏〉

凡陶瓬之事，髺墾薜暴不入市，
〈為其不任用也。鄭司農云：「髺讀為刮。薜讀為藥黃蘗之蘗。暴讀為剝。」玄謂髺讀為跰。墾，頓傷也。薜，破裂也。暴，墳起不堅致也。〉

●疏〈凡陶瓬之事者以下通論陶人瓬人制器之法式云髺墾薜暴不入市者　墾之譌體葉鈔釋文作貇案當從說文作　詳後不入市謂不得鬻於市即司市偽飾之禁在工者也[1]〉

〈注云為其不任用也者明髺墾薜暴則器苦　不任用故不入市也鄭司農云髺讀為刮者髺刮聲類同廣雅釋詁云刮減也戴震云刮削薄減下之義段玉裁云說文髺訓絜髮也故大鄭易為刮謂　似刮削然也云薜讀為藥黃蘗之蘗者說文木部云檗黃木也段玉裁改為為如薜為檗云黃檗今俗作黃柏黃蘗皆誤讀如檗者擬其音也今本作讀為誤案段校是也阮元說同云暴讀為剝者說文刀部云剝裂也廣雅釋詁云剝落也先鄭蓋謂蘗暴為破裂剝落之貌云玄謂髺讀為跰者賈疏云跰謂器不正　者也段玉裁云鄭君以為刮義未安乃易髺為跰謂器之折足者也髺從昏聲昏從氏聲音厥與月聲近詒讓案廣雅釋詁云刖危也跰刖音義同謂器折足　而易覆也云墾頓傷也者段玉裁云墾葉鈔釋文作　集韻入聲四覺引周禮髺　薜暴案說文本無墾字豕部云豟齧也凡齧物必用力頓傷謂若傾跌器垺傷辟戾者也　頓　案段校是也華嚴經音義引文字　略云頓損也頓傷猶言損傷云薜破裂也者謂燒成破裂有罅隙說文缶部云缶燒善裂段玉裁云薜讀為西京賦擘肌分理之擘謂器之　者也案段說是也西京賦李注引此注薜　擘蓋李亦以薜擘為一字故依賦文改之非唐時有此異本也云暴墳起不堅致也者段玉裁云鄭君以剝　與薜相亂故從本字作暴訓墳起不堅致與槁暴之暴略同案段謂此暴與輪人注藃暴字同是也一切經音義引聲類云爆熢起也毛詩大雅　柔　　彼釋文云　本又作暴爾雅釋畜　牛郭注云領上　胅起彼釋文述注作　引此注云　謂墳起蓋暴爆　　聲義並略同陸引此注作　則似依爾雅文改也不堅致謂不堅固密致此即檀弓所謂瓦不成　孔疏謂瓦器無光澤是也致即今緻字詳大司徒疏〉

器中　，豆中縣。
〈膞讀如「車輇」之輇。既拊泥而轉其均，尉膞其側，以儗度端其器也。縣，縣繩正豆之柄。〉

●疏〈器中膞者此記陶　　器之法也　兼甗盆甑　庾簋豆諸器而言云豆中縣者瓦器惟豆有柄尤貴其直故　出之[1]〉

〈注云膊讀如車輇之輇者賈疏謂讀從　記　以　車之輇取音同也案今禮記輇作輲注云輲讀為輇或作槫鄭賈並依所改字為讀槫與膊聲類亦同云既拊泥而轉其均封膊其側以儗度端其器也者釋文云封本又作樹案封樹義同詳大司寇疏賈疏云按下文膊崇四尺上下高四尺無邪曲轉其均之時當儗度此膊宜與膊相應　器則正也詒讓案拊泥即總敍之搏埴　拍泥為瓦器之　也諦審經文及注義膊蓋為長方之式以度器使無衰曲者注所謂均其器範下圓物以便旋轉者管子七法篇云猶立朝夕於運均之上尹注云均陶者之　也即　其字又作鈞淮南子原道訓云鈞旋轂轉高注云鈞陶人作瓦　法下轉旋者漢書鄒陽傳顏注引張晏云陶家名　下圓轉者為鈞賈誼傳注亦云今之瓦者謂　轉為鈞綜覈諸說蓋　圓膊方其制迥殊相資而為用者莊子駢拇篇云陶者曰吾善治　圓者中規方者中矩若然均其中規之式膊其中矩之式與云縣縣繩正豆之柄者與輿人立者中縣義同謂豆柄之直與縣繩之垂綫相應也賈疏云豆柄中央把之者長一尺宜上下直與縣繩相應其豆則直案豆柄謂校也祭統云夫人薦豆執校注云校豆中央直者也賈知柄長一尺者據弟子職文詳前疏〉

膊崇四尺，方四寸。
〈凡器高於此，則埒不能相勝。厚於此，則火氣不交，因取式焉。〉

●疏〈膊崇四尺者謂封膊之直度也云方四寸者膊　方之橫徑也[1]〉

〈注云凡器高於此則埒不能相勝者集韻十五灰云　陶器範說文土部云坏一曰瓦未燒又缶部云罄未燒瓦器也讀若　　同　與坏罄音義並相近不能相勝謂太高過四尺則未燒時易傾壞也云厚於此則火氣不交者謂厚過四寸賈疏云謂　不熟則易破者也云因取式焉者鄭意拊泥為埒封膊以儗度端正其器因即視為高厚之度也〉

梓人為筍虡

梓人為筍虡：
〈樂器所縣，橫曰筍，植曰虡。鄭司農云：「筍讀為竹筍之筍。」〉

●疏〈梓人為筍虡者梓人亦以所攻之材名工也爾雅釋木云椅梓說文木部云梓楸也凡木材以梓為良故書云若作梓材彼釋文引馬融云治木器曰梓大射儀工人士與梓人畫物即此工也筍　人作　云本又作筍　韻十七準云簨　同案簨　並筍之俗筍栒之省詳典庸器疏爾雅釋器云木謂之虡莊子達生篇云梓　削木為鐻鐻亦虡之叚字彼釋文引李頤云梓官名即此工官也周時縣樂器之筍虡並以木制故梓人為之秦漢以後或鑄金為之非古也[1]〉

〈注云樂器所縣橫曰筍植曰虡者典庸器杜注義同鄭司農云筍讀為竹筍之筍者段玉裁改為為如云各本作讀為誤也此與典庸器注皆　其音耳此筍竹　字也與竹箭有筍字同音異竹箭有筍于貧反案段校是也〉

天下之大獸五：脂者，膏者，羸者，羽者，鱗者。
〈脂，牛羊屬。膏，豕屬。羸者，謂虎豹貔螭為獸淺毛者之屬。羽，鳥屬。鱗，龍蛇之屬。〉

●疏〈天下之大獸五者爾雅釋鳥云二足而羽謂之禽四足而毛謂之獸此五獸兼羽鱗者對文則異散文可通猶月令五蟲有羽毛也[1]〉

〈注云脂牛羊屬膏豕屬者賈疏云二者祭宗廟以為牲故知也鄭注內則云凝者曰脂釋者曰膏詒讓案說文肉部云戴角者脂無角者膏家語執轡篇云無角無前齒者膏有角無齒者脂王注云膏豕屬脂羊屬淮南子墜形訓云無角者膏而無前有角者脂而無後高注云膏豕熊猨之屬脂牛羊麋之屬義並與鄭同大戴禮記易本命篇亦云無角者膏而無前齒有羽者脂而無後齒有羽即有角之譌云羸者謂虎豹　　為　淺毛者之屬者大司徒羸物注義同螭即　之借字詳彼疏云羽鳥屬者大司徒羽物注云翟雉之屬文選蜀都賦劉注云羽族鳥也云鱗龍蛇之屬者月令春其蟲鱗注同大司徒鱗物注云魚龍之屬案此經魚入小蟲連行屬蛇入小蟲紆行屬筍虡大獸鱗屬當專據前言之又案說文魚部云鮲蟲連行紆行者依此經下文連行為魚屬紆行為蛇屬則　似亦魚蛇水蟲之通名非一蟲而兼兩行也若然疑此經故書別本鱗或有作鮲者故許即據下經為訓鱗鮲聲類亦相近也〉

宗廟之事，脂者、膏者以為牲，
〈致美味也。〉

●疏〈宗廟之事者即大宗伯人鬼六享之事云脂者膏者以為牲者牧人六牲唯雞為羽屬餘皆獸屬有脂膏者也賈疏云上摠言於此已下別言之欲分別可為筍虡者也[1]〉

〈注云致美味也者脂膏者肥腊中為犧牲故以共祭致其美味也〉

羸者、羽者、鱗者以為筍虡。
〈貴野聲也。〉

●疏〈注云貴野聲也者野物有聲者或不中為牲則刻其形於筍虡使樂作　匪色似鳴若備其聲也〉

外骨、內骨，卻行、仄行，連行、紆行，以脰鳴者，以注鳴者，以旁鳴者，以翼鳴者，以股鳴者，以胷鳴者，謂之小蟲之屬，以為雕琢。
〈刻畫祭器，博庶物也。外骨，龜屬。內骨，螫屬。卻行，蟺衍之屬。仄行，蟹屬。連行，魚屬。紆行，蛇屬。脰鳴，鼃黽屬。注鳴，精列屬。旁鳴，蜩蜺屬。翼鳴，發皇屬。股鳴，蚣蝑動股屬。胷，榮原屬。〉

●疏〈謂之小蟲之屬者賈疏云上云大獸或為宗廟牲或為筍虡設今此更別言小蟲之屬以飾祭器者也自紆行以上不能鳴者據行而言自脰鳴以下能鳴者據鳴而言之[1]〉

〈注云刻畫祭器博庶物也者此亦以雕為彫也巾車注云彫者畫之司約丹圖注謂彫器簠簋之屬有圖象者雕彫之借字詳總敍疏賈疏云以雕畫及刻為琢飾者也案賈蓋以雕為畫琢為刻一義不同然攷說文彡部云彫琢文也玉部琱琢並云治玉也爾雅釋器云玉謂之雕又云玉謂之琢琱雕字亦通孟子梁惠王篇趙注云彫琢治飾玉也論語公冶長篇朽木不可雕也集解引包咸云雕雕琢刻畫依包說則雕琢即雕亦即刻畫　證鄭義說文刀部云刻鏤也蓋施刀削曰刻成文采曰畫祭器雖有畫文而經云雕琢則自專據刻鏤言之若司尊彝注說雞彝鳥彝山罍並云刻而畫之雜記鏤簋注云刻為蟲獸是也賈分雕琢為兩訓非經注義云外骨龜屬者說文龜部云龜舊也外骨內肉者也案禮敦　皆刻龜形詳舍人疏此外骨內骨皆鼈人所謂互物也外骨當亦兼有蜃貝之屬罔人有蜃尊注謂畫蜃亦祭器也云內骨螫屬者螫釋文云本又作鱉案字當作鼈說文黽部云鼈甲蟲也螫鱉皆俗體螫亦見雍氏注賈疏云按易說卦云離為鼈為蟹為龜注皆云骨在外與此注違者龜鼈皆外骨但此經外骨內骨相對以螫外有肉緣為內骨也云郤行蟺衍之屬者廣雅釋言云郤　也釋文云爾雅云蟺衍入耳郭璞云蚰蜒也按此蟲能兩頭行是郤行劉云或作衍　今曲蟮也臧琳云說文虫部蟺側行者與鄭異然鄭以仄行為蟹屬說文亦以蟹為旁行則此作側行或字誤蟺衍今爾雅為蟺　陸云本又作　皆說文所無當定作衍又說文云　蟺或从引與劉昌宗所見或本合釋文作衍蚓誤倒也以為曲蟮亦非說文蟺　蟺也此即曲蟮與蟺衍異方言云蚰蜒自關而東謂之蟺　或謂之入耳或謂之　　趙魏之閒或謂之蚗蚔北燕謂之　蚳案臧說甚析凡連言蟺衍者為蚰蜒本艸陶注云細黃蟲狀如蜈蚣是也單言蟺者為邱蚓劉云曲蟮是也鄭云郤行者自謂蚰蜒許云側行者自謂邱蚓故玉篇亦云蝘蟺仄行即寒蚓也今目驗蚰蜒能兩頭行而邱蚓則非側行許說為短也云仄行蟹屬者漢書五行志顏注云仄古側字廣雅釋言云側旁也說文虫部云蠉有二敖八足旁行又以側行為蟺字義並與鄭異云連行魚屬者王制注云

連猶聚也連行即易剝六五爻辭所謂貫魚王注云駢頭相次是也云紆行蛇屬者矢人注云紆曲也說文糸部云紆詘也賈疏云紆曲也以其蛇行屈曲故謂之紆行也云脰鳴鼉黿屬者說文肉部云脰項也公羊莊十二年何注云脰頸也齊人語釋名釋形　云咽青徐謂之脰說文虫部云　諸以脰鳴者爾雅釋魚　　諸在水者黿案鼉黿水居　諸陸居種類略同鄭云鼉黿屬足以晐　諸許鄭義不異也鼉黿無肋骨口不能呼氣成聲其聲似出咽項之閒故云脰鳴也鼉黿詳秋官敨官疏云注鳴精列屬者公羊釋文云注與咮同案說文口部云咮鳥口也注即咮之叚字賈疏云按釋蟲云蟋蟀　注云今促織也亦名青　方言精列楚謂之蟋蟀或謂之　南楚之閒或謂之王孫詒讓案大戴禮記易本命篇盧注云蟋蟀無口而鳴今日譣蟋蟀有口而鳴不以口其聲出兩翼閒鄭以釋注鳴似未塙說文虫部云虺以注鳴詩曰胡為虺蜴又云熒蛉蛇醫以注鳴者虺即熒蛉亦即榮原鄭以為胃鳴之屬與許異當以許為長玉篇虫部亦云石虺今以注鳴者依許義也云蚡鳴蜩蜺屬者說文肉部云　　也蚡即　之叚字又說文虫部云蜩蟬也詩曰五月鳴蜩蟬以蚡鳴者蜺寒蜩也賈疏云蟬鳴在　云翼鳴發皇屬者賈疏云按爾雅蚾蠙蚹郭云甲蟲也大如虎豆綠色今江東呼為黃蚹即此發皇也臧琳云說文虫部蚹　蠙以翼鳴者爾雅蚾蠙蚹御覽引孫炎注云翼在甲裏　發聲同古人多通用故爾雅作蚾周禮注作發爾雅音義云蠙本或作黃黃與皇亦古通案臧說是也今有綠色甲蟲形狀如郭說鳴聲甚清亮江蘇人謂之金鐘子當即發皇也云股鳴蚣蠿動股屬者說文虫部云蜙蠿以股鳴者重文蚣蜙或省詩豳風七月云五月斯螽動股毛傳云斯螽蚣蠿也爾雅釋蟲云蝚螽蜙蠿郭注云蜙　也俗呼　　詩周南螽斯孔疏引陸璣疏云幽州人謂之舂箕舂箕即舂黍蝗類也長而青長角長股股鳴者也或謂似蝗而小班黑其股似瑇瑁文五月中以兩股相搓作聲聞數十步案蚣蠿鳴聲亦出兩翼肴以其與股相摩切故謂之股鳴詩云斯螽動股即謂蚣蠿振股而鳴此注亦用詩成文非以動股為別一蟲也云胃鳴熒原屬者釋文云胃本亦作骨又作　干本作骨云敝屁屬也賈馬作　賈云靈　也鄭云熒原屬也不知熒原之屬以何鳴作骨者恐非也沈云作　為得亦所未詳聶音胃劉本作胃音　原亦作螈賈疏云此記本不同馬融以為胃鳴干寶本以為骨鳴胃在六府之內其鳴又未可以骨為狀亦難信皆不如作胃鳴也臧琳云說文虫部　大龜也以胃鳴者爾雅釋文引字林云蠵太龜以胃鳴本說文許叔重學於賈景伯故從賈說馬季長亦同沈重云作胃為得據鄭本也詒讓案說文勹部云匈膺也重文胷匈或从肉胷即匈之俗玉燭寶典引經作匈攷巾車盧人注並有胷字經文作胷作　並家本作骨作胃字形咸相近知故書不作匈也此經文及訓義諸家差互未知孰是釋文引干寶本胷作骨云敝屁屬敝屁段玉裁定為鼈字之誤分是也又引劉昌宗本作胷音鹵　今本釋文作胷字書所無胷字亦無鹵音疑誤榮原說文作榮蛉原即蛉之借字陸載別本作螈玉燭寶典引同爾雅釋蟲云蠑螈蜥蜴方言云守宮其在澤中者謂之易蜴南楚謂之蛇　或謂之　　桂林之中守宮大者而能鳴謂之蛤解注榮原當即指蛤解也段成式酉陽褋俎廣動植篇云榮原胃鳴此從賈馬本作胃而義則仍從鄭與陸引聶音略同今攷說文以榮原為注鳴葢亦本賈侍中說義　允協但此胷鳴賈馬作胃鳴於義為短竊謂經文當從胷而義則當從賈說為靈蠵爾雅釋魚靈龜郭注

云涪陵郡出大龜甲可以卜緣中文似璅瑁俗呼為靈龜即今觜蠵龜一名靈蠵能鳴是也凡龜屬肋骨咸與外甲相屬不能張翕故其鳴似出胷閒與鼁黽脰鳴相類也〉

厚脣弇口，出目短耳，大胷燿後，大體短脰：若是者謂之羸屬，恒有力而不能走，其聲大而宏。有力而不能走，則於任重宜；大聲而宏，則於鍾宜。若是者以為鍾虡，是故擊其所縣而由其虡鳴。
〈燿讀為哨，頃小也。鄭司農云：「宏讀為紘綆之紘，謂聲音大也。由，若也。」〉

●疏〈厚脣弇口者呂氏春秋仲冬紀高注云弇深邃也謂脣厚而口深大云大胷燿後者後漢書馬融傳廣成頌胷作匈李注引此經同聶氏三禮圖云燿本又作　案賈廔人疏引此記亦作　詳後云有力而不能走則於任重宜大聲而宏則於鍾宜者明鍾虡宜用羸屬之義云若是者以為鍾虡者說文虍部云　鍾鼓之柎也飾為　獸即謂羸屬之獸古飾鍾虡以猛獸說者因誤以虡為獸名後漢書董卓傳李注引前書音　及漢書郊祀志賈　傳顏注並以筍虡之虡為神獸此葢以為豦之叚字非古義也依說文則鼓虡亦象羸屬為之葢鼓音宏大虡宜與鍾同也此不云為鼓虡者文不具穆天子傳云鳥以建鼓獸以建鐘彼似謂建鼓之柎以鳥為飾則又與磬虡同也江永云凡羸羽蟲皆刻於植虡上曰任重曰任輕曰加任焉假設言之耳非眞以全架任之於其背也戴震云羸者為鍾虡羽者為磬虡皆所以負筍非為虡下之跗也西京賦洪鍾萬鈞猛虡趪趪負筍業而餘怒乃奮翅而騰　薛綜注云當筍下為兩飛獸以背負案江戴說是也文選上林賦張揖注云虡獸以　鍾肴是為虡獸負　之證聶氏禮圖乃畫獸於虡趺之下若負虡然失之[1]〉

〈注云燿讀為哨頃小也者頃余仁仲本作頎注疏本及群經音辨並同釋文作頃云音傾李一音懇惠士奇云馬融廣成頌曰鷙鳥毅蟲倨牙黔口大匈哨後然則燿一作哨音義宜然康成讀從之本師說也燿一作　細小之貌與哨通　一作臞爾雅曰臞脙瘠也瘠則細小音異而義同段玉裁云說文哨不容也記投壺曰枉矢　壺　是頃意不容是小意頃今傾字頃不正也或作頎李音懇釋文本作頃是賈疏本作頎非案此經無作臞之本惠說葢據大司徒釋文及廔人疏而言以音義攷之此經訓頃小者宜作燿　大司徒廔人注訓瘠　者宜作臞二字形近故多互譌頃小之義當如段說阮元說亦同廣雅釋詁傾哨並訓衰也頃與傾同形方氏注亦以　邪為　哨然則哨後亦謂後衰殺而小也李軌本作頎音懇則謂與輈人頎典字同未詳其義後漢書注引此注作燿讀曰哨哨小也疑李賢所改鄭司農云宏讀為紘綆之紘謂聲音大也者說文宀部云宏屋深響也爾雅釋詁云宏大也書盤庚孔疏引樊光注亦援此記為釋用先鄭義也賈疏云讀從左傳桓二年臧哀伯曰衡紞紘綆取其音同耳阮元云此讀為疑當作讀如段玉裁云月令其器圜以閎注云閎讀為紘紘謂中寬象上含物正義云紘從頤下屈而上屬於冕中央寬緩案凡其外圍弇其內深廣曰宏似不假易為紘也聲音謂聲之成文者案阮說是也云由若也者由與猶同郊特牲注云猶若也〉

銳喙決吻，數目顅脰，小體騫腹：若是者謂之羽屬，恒無力而輕，其聲清陽而遠聞。無力而輕，則於任輕宜，其聲清陽而遠聞，於磬宜。若是者以為磬虡，故擊其所縣而由其虡鳴。

〈吻，口腇也。顅，長脰貌。故書「顅」或作「頃」。鄭司農云：「頃讀為『　頭無髮』之　。」〉

●疏〈銳喙決吻者說文口部云喙口也文選甘泉賦李注云決亦開也謂口銳利而脣開張也云數目顅脰者毛詩釋文云數細也謂細目也云小體騫腹者說文馬部云騫馬腹縶也段玉裁校改縶為墊謂馬腹低陷是也毛詩小雅無羊傳云騫虧也　小則腹虧損低　也無羊孔疏引崔毛詩集注　　傳作騫　也則與此上文燿後之　意同云其聲清陽而遠聞者弓人云凡　　欲赤黑而　　注云陽猶清也案陽與揚通釋名釋天云陽揚也氣在外發　也荀子法行篇云王之其　　而遠　聘義作叩之其聲清越以長揚越一聲之轉云無力而輕則於任輕宜其聲清　而遠　則於磬宜者　　上俗本並挩則字今據唐石經補賈疏云磬輕於鍾故畫鳥為　[1]〉

〈注云吻口腇也者說文口部云吻口邊也集韻二僊云腇吻也釋名釋形體云吻口卷也可以卷　食物使不落也卷腇字通云頸長脰貌者顅與肩通莊子德充符篇云其脰肩肩釋文引李　云　小貌梁簡文帝云直貌此顅脰亦項長所直之貌也云故書顅或作頃鄭司農云頃讀為　頭無髮之　者釋文云　呂忱云　禿也案呂本說文頃　聲相近左成十七年經邾子牼頃公羊穀梁作　是其例惠士奇云廣雅曰　　禿也明堂位夏后以楬豆注云楬無飾也齊人謂無髮為禿揭則　與揭音同器無文猶頭無髮其義亦同矣揭一作朅士喪禮　豆兩段玉裁云說文頁部曰顅頃　少髮也从頁肩聲引周禮數日顅脰此　賈侍中說字與鄭同義與鄭異顅或為經司農讀為　告雙聲字說文髟部云　　禿也明　位注禿楬揭即　之假借釋名作頃司農與髟部合謂項無毛也羽屬項不必無毛故鄭君不取〉

小首而長，摶身而鴻，若是者謂之鱗屬，以為筍。

〈摶，圜也。鴻，傭也。〉

●疏〈若是也謂之鱗屬以為筍者賈疏云上論鍾磬之廣用鳥獸不同此論二者之筍　用龍蛇鱗物為之也故直云為筍小別言鍾之與磬欲見二者同也詒讓案明堂位夏后氏之龍　虡注云橫曰是飾之以鱗屬孔疏謂此經筍飾以龍被經并云虡者葢夏時　虡皆飾之以鱗或可因　連言廣也又引漢禮器制度云為龍頭故頷口銜璧璧下有旄牛尾也文選顏延之曲水詩序李注引　諶三禮　云筍虡兩頭並為龍以銜組以上二說並漢制不知與古合否說文金部鎛字注云

也　上橫木上金華也以鱗屬為　上橫木之飾故謂之鏄　矣[1]〉

〈注云摶圜也者廬人弓人注同詳輪人疏云鴻傭也者爾雅釋言云傭均也郝懿行云傭與鴻聲近鄭荔以龍蛇之屬其身摶圜前後均等故訓鴻為傭義本爾雅案郝說是也典同先鄭注云鍾聲上下正傭與此義同林希逸云鴻大也　身而鴻身圓而大也俞樾云鴻當讀為　說文佳部　鳥肥大　　也或從鳥作　　而　者亦謂其肥大也作鴻者叚字案林俞說亦通〉

凡攫鞹、援簪之類，必深其爪，出其目，作其鱗之而。
〈謂筍虡之獸也。深猶藏也。作猶起也。之而，頰　也。〉

●疏〈凡攫鞹援簪之類者鞹籀文殺　之譌詳矢人疏賈疏云此　釋上文鍾虡之獸云攫鞹者攫著則殺之援簪者援攬則噬之詒讓案攫猶搏持詳獸人疏廣雅釋詁云援引也噬齧也簪噬字同春官以為卜筮字彼為叚借此用本義也　師注作噬簪噬古今字詳春官敍官疏攫鞹援簪謂猛毅　狡之獸爾雅釋獸云猱蝯善援　注云便攀援又云　父善　注云能攫持人亦其類也云必深其爪出其目者謂刻猛獸之爪必深　目必高出也爪叉之叚字詳輪人疏云作其鱗之而者賈疏云謂動頰　此皆可畏之貌[1]〉

〈注云謂筍虡之獸也者此有鱗屬則兼筍虡而言賈疏謂此唯說鍾虡鄭連言筍非也云深　藏也者亦引申之義廣雅釋詁云藏深也云作猶起也者地官胥注同云之而頰　也者鄭荔以之而為疊　連綿語其義則為頰　也賈疏云舊讀　字以沽罪反謂起其頰　　炫以為於義無所取當為　　音　讀之於義為允也釋文云　許愼口忽反禿也劉古本反李又其懇反一音苦約反又音混戴震云頰側上出者曰之下垂者曰而須鬣屬也王引之云說文　禿也禿為無髮則不可以言作矣鄭說非也案面頰毛也之猶與也作其鱗之而謂起其鱗與頰毛也若龍有鱗　有鬣皆象其形使之上起耳古文連及之詞或言與或言之說文而頰毛也引周禮作其鱗之而釋而不釋之然則之為語詞非實義所在矣案王說於義為允然鄭意似當如戴說頰　陸賈所列諸家音讀義並難通今攷疏所舉沽罪反一音釋文及說文玉篇廣韻並不載又引劉炫讀為壺廣韻二十一浑訓禿頭集韻十四賄沽罪切及二十一混苦本切兩收　字並譌頰高　疏則兩音當異訓不知劉讀於義何取竊疑頰　當作頰須　正字作　與須形近致譌禮運孔疏引說文云而者鬚也鬚即須之俗今本說文而部作頰毛而須部云　頰須也頰須與頰毛義同　氏先鄭注以須為　下須許鄭詁而云頰須者明其與　下須微異也然據李劉兩音則　　本已如此荔其譌久矣而字又作髯耏文選張衡西京賦云猛毅　　薛綜注云　　作毛　　漢書西域傳注孟康云師子有　　顏注云　亦頰旁毛也〉

深其爪，出其目，作其鱗之而，則於眡必撥爾而怒。苟撥爾而怒，則於任重宜，且其匪色必似鳴矣！

〈匪，采貌也。故書參「撥」作「廢」，「匪」作「飛」。鄭司農云：「廢讀為撥，飛讀為匪。以似為發。」〉

●疏〈則於眡必撥爾而怒者眡謂人眡之也[1]〉

〈注云匪采貌也者詩衞風淇奧有匪君子毛傳云匪文章貌說文文部云　分則文也段玉裁云匪者斐之假借與淇奧詩同云故書撥作廢匪作飛鄭司農云廢讀為撥飛讀為匪者段玉裁云撥廢匪飛皆以聲頰易字也云以似為發者亦述先鄭義段玉裁云謂假當為　也僅云似螭形容未盡故改為發鄭君經仍作似葢不謂然俞樾云以似為發與上兩句不一律且經文必似　矣文義甚明若破似為發而曰必發鳴矣義轉未安下文云其匪色必以不鳴矣豈可曰必發不鳴乎然則此注　必有誤疑故書廢字先鄭讀為撥後鄭以　字無義改讀為發論語微子篇廢中　釋文曰　作發是鄭注論語亦讀廢為發可證案似發形聲　　固似有誤然俞疑為後鄭讀廢為發則此無玄謂之文於注例不合所　詳也〉

爪不深，目不出，鱗之而不作，則必　爾如委矣！苟　爾如委，則加任焉，則必如將廢措，其匪色必似不鳴矣！

〈措猶頓也。故書「措」作「厝」，杜子春云：「當為措。」〉

●疏〈則必　爾如委矣者　唐石經初刻並作頹磨改作　案頹即　之譌說文禿部云　禿貌又　部云　卞墜也此　爾形容厭　不振之貌當為隤之叚借易繫辭云夫坤隤然示人　矣釋文引馬融云隤柔也委亦廢措之意此申明為　獸而不深爪出目作鱗之而者之不足觀也賈疏謂此說脂者膏者止可為牲不可為　之義非也云其匪色必似不鳴矣者段玉裁謂此本云其匪色必不似鳴今本似不鳴誤[1]〉

〈注云措猶頓也者此引申之義也說文手部云措置也廣雅釋詁云頓　也云故書措作厝杜子春云當為措者段玉裁云此古文假借也漢人　　厝之積薪　下同子春謂厲石之字非訓故易為措古廢置皆曰措〉

梓人為飲器

梓人為飲器：勺一升，爵一升，觚三升。獻以爵而酬以觶。一獻而三酬，則一豆矣。

〈勺，尊升也。觚、豆，字聲之誤，觚當為觶，豆當為斗。〉

●疏〈為飲器者飲酒所用之器也勺所以　爵觚所以飲二者通為飲器云勺一升者說文勺部云勺挹取也象形中有　明堂位云夏后氏以龍勺殷以疏勺周以蒲勺鄭注云龍龍頭也疏通刻其頭蒲合蒲如　祥也聶氏二禮圖引舊圖云龍勺柄長二尺四寸受五升士大夫漆赤中諸侯以白金飾天子以黃金飾疏勺長二尺四寸受一升漆赤中丹柄端蒲勺所受同案舊禮圖說疏勺蒲勺所受與此經同而龍勺則容五升所　太多殆誤以洗勺容量釋尊斝與禮器有　勺士喪禮有素勺亦並以木為之與蒲勺略同又案漢書律厤志云十合為升此勺一升即容十合也孫子算經云十勺為合彼為量之微數與尊斝亦異也云　一升觚三升者聶圖及御覽器物部引三禮舊圖云觚受三升銳下方足漆赤中畫青雲氣通飾其卮　觚　角散諸觴皆形同升數則異案　形制詳大宰疏云獻以　而酬以觚者說文酉部云　主人進客也重文酬醻或从州詩小雅彤弓箋云飲酒之禮主人獻賓賓酢主人主人又飲而酌賓謂之醻醻猶厚也勸也觚當依鄭作觶凡酬皆用觶凌廷堪云鄉飲酒記獻用　其他用觶鄉射記同此為鄉飲酒鄉射而言也若燕禮大射雖獻亦用觚宰夫為主人避君也至於　旅酬無算　則同用觶矣云一獻而三酬則一豆矣者劉敞云獻以一升酬以三升也并而計之為四升四升為豆豆雖非飲器其計數則然戴震亦云合獻酬　一豆酒其曰一獻而三酬者　一升以之獻觶三升以之酬蒙上省文詒讓案一獻三酬合為一豆馬鄭並破豆為斗是以一獻三　一三並為獻酬之次數一獻得一升三酬得九升則一斗也然於禮無據禮器孔疏云案燕禮獻以觚又燕禮四舉酬熊氏云此一獻三酬是士之饗禮也若是君燕禮則行無算　非唯三酬而已若是大夫以上饗禮則獻數又多不唯一獻也故知士之饗禮也案熊孔申鄭說謂此是士之饗禮臆說無左證且梓人制器必準之士禮義亦無取劉敞謂一升獻而三升酬一三非謂獻酬次數故書作豆可通不煩破字其說甚塙陳頭道及近儒多從其說陳喬樅云攷儀禮士冠禮乃醴賓以壹獻之禮注壹獻者獻酢酬賓主人各兩爵而禮成案賓兩　謂獻飲一　而酬飲一觶主人兩　謂酢飲一　而酬飲一觶也然主人之酢酒若於介酢者則酢酒不止一　今梓人言獻酬非言酢酬知一　一觶但就賓客而言不指主人言也又攷鄉飲酒鄉射並行壹獻之禮者壹獻之禮始於獻而成从酬賓介眾賓各得一獻一酬焉自獻賓以迄旅酬皆是也鄉飲酒禮迎賓拜至主人　爵于篚實爵獻賓賓拜受　卒　此主人獻賓而賓飲一　也賓　主人　主人實觶酬賓賓奠觶于薦　則賓雖受酬而未飲矣主人又實　獻介介拜受坐卒爵此主人獻介而介飲一　也介洗　授主人主人酌酢畢又實　獻眾賓眾賓之長升拜受者三人立卒爵授主人　眾賓獻則不拜受　此主人獻眾賓各飲一　也眾賓不酢主人鄉　無介則眾賓之長一人酢既畢獻主人以虛　降奠於篚　獻酬之　遂不復用焉於是　舉觶于賓賓　奠觶　其所舉觶者降是賓仍受觶而未飲也至正歌告備旅酬方起賓乃取俎　之觶　階上酬主人卒觶賓實之授主人觶揖復席此賓酢主人而飲一觶以為旅酬之始也主人以所受賓酬之觶西階上　介如賓酬主人之禮主人揖復席司正升相旅曰某子受酬受酬者自介右此介受主人酬

而飲一觶以酬眾賓之長也眾賓長又以所受介酬之觶酬眾賓皆如賓酬主人之禮眾受　者受自左辯卒受者以虛觶降奠于篚此眾賓以次行酬而各飲一觶也至是旅酬事畢而壹獻之禮終矣賓若有遵者諸公大夫則既一人舉觶乃入主人獻遵者遵者皆飲一　鄉射禮云遵酢主人鄉射無介其旅酬也賓酬主人主人酬遵者遵酢眾賓然則鄉飲酒禮若有遵者當主人酬介介酬遵者遵酬眾賓也賓介遵者及眾賓並獻　之外不多一　酬觶之外不多一觶據此則壹獻之禮賓皆飲酒一　一觶　受一升觶受三升獻酬二者共四升與梓人言一獻三酬當豆相合不當改字斯亦足以明矣案陳說是也[1]〉

〈注云勺尊升也者段玉裁改升為斗云斗與枓同說文枓勺也尊枓謂挹取尊中之枓也今本作尊升誤魏晉人書斗多作　　故易譌升案段校甚塙士冠禮云實勺觶角　注亦云勺尊斗所以斟酒也賈彼疏云案少牢云罋水有枓與此勺為一物故云尊斗對彼是罋枓所以斟水則此為尊斗斟酒者也案賈說是也今本儀禮注亦譌斗為升與此注同鄭言此者別於罋人大涓設斗為挹水之枓也聶圖引舊圖云洗勺受五升彼即罋枓與此勺異云觚豆字聲之誤觚當為觶豆當為斗者此依馬融說也賈疏云觶字為觚是字之誤斗字為豆是聲之誤又疏及燕禮疏禮器孔疏引五經異義　制篇云今韓詩說一升曰　二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散總名曰　其實曰觴古周禮說　一升觚三升獻以　而酬以觚一獻而三酬則一豆矣許愼謹案周禮云一獻三酬當一豆即觚二升不滿一豆矣鄭玄駁之云周禮獻以　而酬以觚觶字角旁著辰汝潁之閒師讀所作今禮角旁　古書或作角旁氏角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞觝寫此書亂之而作觚耳又南郡太守馬季長說一獻而三酬則一豆觚當為觶豆當為斗與一　三觶相應賈疏又云禮器　度云觚大二升觶大三升是故鄭從二升觚三升觶也案各疏引異義互有誤挩刪改今參合校正古周禮說觚三升賈孔所見本並誤作二升與此不合今從程瑤田陳壽祺校正觶字角旁辰今本賈疏誤作角旁　臧琳改為角旁支與古今韻會及周禮訂義引王氏詳說同然字書無此字段玉裁改為角旁辰字見說文角部較有根據今從之鄭駁所引馬季長說葢周禮傳佚文亦從韓詩說論語雍也篇觚不觚集解引馬注義同鄭此注及禮器注並本之臧琳云儀禮燕禮坐取觚洗賓少進辭洗主人坐尊觚于篚注古文皆為觶士長升拜受觶主人拜觶注今文觶作觚媵觚于公注此當言媵觶酬之禮皆用觶言觚者字之誤也古者觶字或作角旁氏由此誤　賓降洗象觶注今文曰洗象觚公坐取賓所媵觶興注今文觶又為觚大射儀士長升拜受觶注今文觶作觚媵觶于公注今文觶為觚洗象觚注此觚當為觶據此知觝觚二字形相近儀禮古文多作觶今文多作觚鄭參校古今文以義言之義當作觶者從古文則云今文作觚義當作觚者從今文則云古文作觶亦有古文觶字反為觚者如燕禮媵觶于公大射儀洗象觚及梓人　以　而酬以觚是也鄭俱云觚當為觶精審之至也許叔重不知觶觚易溷皆作如字讀觚為三升則觶為四升故說文角部云觶鄉飲酒角也受四升　　觶或从辰觝禮經觶觚鄉飲酒之　也一曰觴受三升者謂之觚此許自用其說非古義也儀禮注駁異義皆云觶字古書或作角旁氏與說文觝禮經觶正合陳喬樅云

許君異義從古周禮說觚三升則以一獻三酬當一豆為以一升　以三升酬者當亦古周禮說如此鄭君參攷禮經酬皆用觚梓人觶當為觚又據馬氏說改豆為斗謂與一爵三觶相應然則馬氏以前無為此說者矣今案許從此經故書舊說定為觚三升觶四升馬鄭從韓詩及漢禮說觚二升觶三升而破經字以合之審校兩說實互有是非許讀豆如字是也其謂觚三升墨守周禮故書與韓詩漢禮並不合則不若鄭說之長鄭讀觚為觶是也而破豆為斗則與經文不合又不若許讀如字之塙矣云豆當為斗者鄭亦謂聲之誤今案當讀如字〉

食一豆肉，飲一豆酒，中人之食也。
〈一豆酒，又聲之誤，當為「斗」。〉

●疏〈食一豆肉飲一豆酒者易祓云坊記曰觴酒豆肉豆所以盛肉也故曰豆肉[1]〉

〈注云一豆酒又聲之誤當為斗者冢　注破豆為斗謂此經豆字兩見後一豆字亦當改為斗也一豆肉之豆不破之者以肉本為豆實小子有肉豆則義自可通故仍之今攷一豆　豆似亦當讀如字大戴禮記曾子事父母篇云執觴觚杯豆而不醉則古或亦以豆盛酒矣〉

凡試梓，飲器鄉衡而實不盡，梓師罪之。
〈鄭司農云：「梓師罪也。衡謂橫衡也。《曲禮》『執君器齊衡』。」玄謂衡，平也。平　鄉口酒不盡，則梓人之長罪於梓人焉。〉

●疏〈凡試梓飲器鄉衡而實不盡梓師罪之者罪前經五篇並用古字作辠此作罪者疑亦經記字例之異梓師葢司空之屬工官之一古者器成工官必考試之以校其功事之巧拙管子七法篇云成器不課不用不試不藏是也試梓猶臺人試弓弩以下上其食而誅賞之亦工官之官計官刑也[1]〉

〈注鄭司農云梓師罪也者賈疏云謂梓師身自得罪後鄭不從者梓師是梓官之長不可自受罪故為梓師罪梓人也云衡謂橫衡也者橫　聲近叚借字士冠禮　壽注云古文為橫壽程瑤田云王莽傳盱衡厲色注孟康曰眥上曰衡盱衡舉眥揚目也蔡邕傳揚衡含笑注云衡眥目之閒也衡皆指眥言鄉衡者飲酒之禮必立　飲之賈子容經經立之容固　正視則不不能昂其首矣試舉古銅　飲之　之兩柱適至於眥首不昂而實自盡衡指眥言兩柱向之故得謂之鄉衡也由是觀之兩杜葢節飲酒之容而驗梓人之巧拙也案程說深得經恉引曲禮執君器齊衡者證橫衡之訓彼文云執天子之器上衡國君則平衡鄭彼注云衡謂與心平不為橫衡先鄭葢據禮家舊詁故與後鄭異云玄謂衡平也者地官敍官注同此破先鄭橫衡之義也云平　鄉口酒不盡者後鄭意凡

飲酒舉　鄉口平橫而酒適盡乃為中法若平橫而尚有餘瀝則是制器不應程法非良工也程瑤田云後鄭衡指　之平是衡而鄉之非鄉衡也案程說是也云則梓人之長罪於梓人焉者亦破先鄭罪梓師之義也天官敍官注云師猶長也故梓人之官長謂之梓師猶匠人之官長謂之匠師也梓人制器不應程法則長當施以罪若月令孟冬命工師效功功有不當必行其罪以窮其情是也〉

周禮正義卷八十一終

注釋

^ 1.00 1.01 1.02 1.03 1.04 1.05 1.06 1.07 1.08 1.09 1.10 1.11 1.12 1.13 1.14 1.15 1.16 1.17 1.18 1.19 1.20 1.21 1.22 1.23 1.24 1.25 1.26 1.27 1.28 1.29 1.30 1.31 1.32 ，孫疏凡例皆先疏經再疏注，原其間空一字別之，此處作分段處理。