# 周禮正義/85

维基文库 · 免费全文 · CC BY-SA 4.0

卷八十四 ◄

周禮正義
卷八十五

► 卷八十六

經文參閱周禮/冬官考工記，自「匠人為溝洫」至「謂之中地」。

周禮正義卷八十五

瑞安孫詒讓學

匠人

「匠人」至「謂之澮」

匠人為溝洫。
〈主通利田閒之水道。〉

●疏〈匠人為溝洫者記都鄙采地治井田溝洫之制也與遂人鄉遂之溝洫制異對文五溝各有其名散文則通謂之溝洫[1]〉

〈注云主通利田閒之水道者小司徒注云溝洫為除水害遂人注云遂溝洫　皆所以通水於川也是也通利謂去其雝閼使不湛溢賈疏云古者人耕皆畎上種穀畎遂溝洫之閒通水故知通利田閒水道〉

耜廣五寸，二耜為耦。一耦之伐，廣尺深尺謂之　。田首倍之，廣二尺、深二尺謂之遂。〈古者耜一金，兩人併發之。其壟中曰　，　上曰伐。伐之言發也。　，畎也。今之耜，岐頭兩金，象古之耦也。田，一夫之所佃百畝，方百步地。遂者，夫間小溝，遂上亦有徑。〉

●疏〈耜廣五寸者治溝洫　用　因叚以起度也詳車人疏云二耜為耦一耦之伐廣尺深尺謂之　者以下並記井田五溝形體之法井田溝洫之度起數於壟中之　　字當為　說文　部云　水小流也周禮匠人為溝洫相廣五寸二相為耦一耦之伐廣尺深尺謂之　倍　謂之遂倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰巜重文　古文　从田从川畎篆文　从田犬聲六畎為一晦並據此經為義程瑤田云溝洫廣深之度起於　匠人之　此人力所為在田間者然田間之　又分為兩事一為百畝行列之　因以為田間水道之始一夫百畝中容萬步司馬法六尺為步步百為畝然則畝廣六尺長六百尺詩所謂禾易長畝是也百畝則百　矣信南山之詩我疆我理南東其畝畫其經界之謂疆分其地理之謂是故疆以之以成井所以別夫也理之以成畝所以為　也畝有東南故　有縱橫順其地理以分之而已矣一為播種行列之　漢書食貨志趙過能為代田一畝三　歲代處故曰代田古法也后稷始為　田以二耜為耦廣尺深尺為　長終畝一夫三百　而播種於　中苗生葉以上稍耨壠草因隤其土以附根苗苗稍壯每耨　附根比盛暑壠　而根深能風興旱夫畝廣六尺　廣尺畝三　三尺也餘三尺與　相間分高下所謂壠也以長畝平百行是為一夫百畝廣六百尺其始也畝一壠蓋百畝百壠今更為　以播種一夫三百　亦三百壠耨壠草隤其土於　以附根則　浸高壠浸下屢隤屢附壠與　平故曰壠盡而根深也代田者更易播種之名　播則壠休歲歲易之以　處壠以壠處　故曰歲代處也與周禮一易之田意蓋略同是故代田之為　也畝三之以　度畝則畝六　說文云六　為一畝猶云六尺為一畝也案程說是也凡　包在畝廣六尺之中每畝三　三壟壟以種禾賈所謂　上種穀是也　以　水其在畔者因以為畝之分畛程所謂百畝則百　是也漢志代田之法亦一畝三　而於　中播種隤土附根則　壟相平不可辨識此自是趙過之別法與古田制不甚合許亦就　壟相平言之故畝有六　蓋即兼三壟數之也又呂氏春秋任地篇云六尺之耜所以成畝也其博八寸所以成甽也高注云耜六尺其刃廣八寸古者以耜耕廣六尺為畝三尺為甽彼云耜六尺者指耒木言之與車人文正同而謂耜廣八寸以言一金之耜則侈於此三寸而以八寸成　則又胸於此二寸蓋秦法貴小　也但此經　廣一尺合兩耜乃能成之而彼謂一耜成　於文例終不能合不必强為牽傅高誘謂　三尺則似據一晦三　除壟言之與呂覽本文亦不相應也云田首倍之廣二尺深二尺謂之遂者倍之廣深以為遂也遂釋文作隧云本又作遂阮元云隧俗字遂正字程瑤田云　在一夫百畝中　其土宜　為之南畝　橫順其畝之首尾以行水入於遂故遂在田首井田夫三為屋三夫田首同枕一遂遂在屋間非夫間也謂之屋者三夫相連綿如屋然但疆之以別夫而已不若遂人夫為一遂以受　水此所以別夫間而言田首也[1]〉

〈注云古者耜一金者賈疏云對後代耜岐　二金者詒讓案金即耒耑鐵刃著於庇者也莊子天下篇釋文引三蒼云耜耒頭鐵也月令注云耜者耒之金也廣五寸然則廣五寸者謂刃也其庇木無五寸云兩人併發之者里宰所謂合耦也賈疏云二人各執一耜若長　桀溺耦而耕此二人雖　發一尺之地未必並發案賈說是也耦耕但二人同耕不必同發徑尺之地此經一耦之伐則依同發計之欲見　廣深一尺為五溝起數耳云其壟中曰　者莊子讓王釋文引司馬彪云壟上曰畝壟中曰畎程瑤田云壟陂阪之名平地中之高者也有　然後有壠有壠斯有畝故曰壠上曰畝兩壠之中則　故曰壠中曰　也呂氏春秋任地曰上地　畝下地　　又辯土曰　　小畝地竊之也又曰畝欲廣以平　欲小以深皆言壠中之　云　上曰　者段玉裁校改上　土是　說文土部云坡治也一畝土謂之坡耒部云耕廣五寸為伐二伐為耦段氏云此與一　之伐廣尺深尺謂之畎稍不同鄭云畎土曰伐伐即坡依考工記二耜之土為伐許云一耜之土為伐即一畝土謂之坡也案段說是也此本作　土曰伐校者不達妄　其對上壟中為文因誤改土為上不知壟中曰　者壟高而　下　壟異地故云壟中此伐與　同地伐即發土以為　則不得云　上明矣賈疏釋伐為畎上高土蓋所見本已誤伐即坡之借字其字又通作發俗作墢國語周語云王耕一墢韋注云一墢一耜之墢也王無耦以一耜耕宋庠舊音引賈逵本作一發注云一發一耜之發也耜廣五寸二耜為耦一發深尺蓋王無耦以一耜為發諸侯以下有耦則以二耜為發故賈許韋三君並以一耜所發之土謂之發坡與此經以二耜所發謂之伐文異而義同　之度起於二耜伐之名不定於二耜也云伐之言發也者續漢書禮儀志劉注引盧植禮記注亦云伐發也蓋伐土即發土說文艸部云芟草根也春艸根枯引之而發土為撥故謂之芟伐發墢聲義並同云　畎也者　亦當為　釋文云畎與　同古今字也案依說文則　為古文畎為小篆實一字也隸譌作　漢時通用畎字故鄭以畎釋　亦以今字釋古字也云今之耜岐頭兩金象古之耦也者賈疏云至後漢用牛耕種故有岐頭兩脚耜今猶然也詒讓案說文木部云　臿也　兩刃臿也　即耜正字臿與耜形制略同但臿柄直耜轅曲故許通訓　為臿也漢時耜兩金蓋與　同爾雅釋樂郭注謂大磬形如犁鎒蓋據晉時橫縣之磬言之故有兩岐爾雅釋文云江南人呼犁刃為鎒犁鎒即指兩金耜也古耜為一金故有耦耕漢無耦耕而耜為兩金故鄭謂古耦耕之遺象云田一夫之所佃百畝方百步地者小司徒注引司馬法云步百為　　自為夫是也韓詩外傳云廣百步長百步為百畝案廣長相等所謂方也遂在一屋三夫之閒即為一夫百畝田之首故知此田首即一夫所佃之田也云遂者夫閒小溝者據遂人云夫閒有遂但遂人之遂在一夫之閒其長竟夫則六十丈此遂在三夫之閒其長竟屋則百八十丈長短不同而一夫三夫通得謂之夫閒五溝遂為最小故云小溝也程瑤田云遂人夫閒有遂以南畝圖之東西之閒也而匠人之遂在屋閒屋閒亦東西之閒蓋南畝橫遂之短長雖不同其受東流之　水則同也屋閒為東西則其南北之閒但疆之以別夫賈所謂夫閒無遂是也鄭注匠人田首之遂為夫閒小溝承用遂人之文非有誤也以井閒可通十井命之則夫閒亦可通三夫命之然是記脩辭之法恐人誤以兩遂之形體為同　實故別之曰田首而不

名夫閒又井田有夫三為屋之名其遂實在屋閒則夫閒之名移之三夫南北疆別之處適符其實此賈命井中無遂者為夫閒亦因事立名也云遂上亦有徑者明記止詳五溝而不及五涂文不具也賈疏云按遂人云夫閒有遂遂上有徑彼溝洫法此井田法雖不同遂在夫閒遂上有徑則同〉

九夫為井，井閒廣四尺、深四尺謂之溝。方十里為成，成閒廣八尺、深八尺謂之洫。方百里為同，同閒廣二尋、深二仞謂之澮。

〈此畿內采地之制。九夫為井，井者，方一里，九夫所治之田也。采地制井田，異於鄉遂及公邑。三夫為屋，屋，具也。一井之中，三屋九夫，三三相具，以出賦稅。共治溝也。方十里為成，成中容一甸，甸方八里出田稅，緣邊一里治洫。方百里為同，同中容四都、六十四成，方八十里出田稅，緣邊十里治澮。采地者，在三百里、四百里、五百里之中。《載師職》曰：「園廛二十而一，近郊什一，遠郊二十而三，甸稍縣都皆無過十二。」謂田稅也，皆就夫稅之輕近重遠耳。滕文公問為國於孟子，孟子曰：「夏后氏五十而貢，殷人七十而助，周人百畝而徹，其實皆什一。徹者，徹也。助者，藉也。龍子曰：『治地莫善於助，莫不善於貢。』貢者，校數歲之中以為常。」文公又問井田，孟子曰：「請野九一而助，國中什一使自賦。卿以下必有圭田，圭田五十畝。餘夫二十五畝。死徙無出鄉，鄉田同井，出入相友，守望相助，疾病相扶持，則百姓親睦。方里而井，井九百畝，其中為公田。八家皆私百畝，同養公田。公事畢，然後治私事，所以別野人也。」又曰：「《詩》云：『雨我公田，遂及我私。』惟助為有公田。由此觀之，雖周亦助也。」魯哀公問於有若曰：「年饑，用不足，如之何　」有若對曰：「盍徹與　」曰：「二吾猶不足，如之何其徹也。」《春秋》宣十五年秋，初稅畝。傳曰：「非禮也。穀出不過藉，以豐財也。」此數者，世人謂之錯而疑焉。以《載師職》及《司馬法》論之，周制，畿內用夏之貢法，稅夫無公田。以《詩》、《春秋》、《論語》、《孟子》論之，周制，邦國用殷之助法，制公田，不稅夫。貢者，自治其所受田，貢其稅穀。助者，借民之力以治公田，又使收斂焉。畿內用貢法者，鄉遂及公邑之吏，旦夕從民事，為其促之以公，使不得恤其私。邦國用助法者，諸侯專一國之政，為其貪暴，稅民無藝。周之畿內，稅有輕重。諸侯謂之徹者，通其率以什一為正。孟子云：「野九夫而稅一，國中什一。」是邦國亦異外內之法耳。圭之言珪絜也。周謂之士田。鄭司農說以《春秋傳》曰「有田一成」，又曰「列國一同」。〉

●疏〈九夫為井井閒廣四尺深四尺謂之溝者程瑤田云遂流井外　橫承之井中無溝溝當兩井之閒故以井閒命之其長連十井不嫌井閒之稱溷十井之縱者其縱亦遂之在屋閒而受　水者也案程謂遂長連十井此約計大數也以井田實地計之遂長實止連八井詳後云方十里為成成閒廣八尺深八尺謂之洫者程瑤田云溝十之含百井為一成十溝之水成入於洫洫縱當兩成

之閒故曰成閒有洫也洫之長連十成亦不嫌成閒之稱溝十成之橫者其橫小溝之在井閒而受遂水者也案程亦約計之也以井田實地計之成中含六十四井淺度亦正連八成詳後云方百里為同同閒廣二尋深二仞謂之澮者澮說文　部作　澮即　字叚字詳遂人疏方言云度廣曰尋左傳杜注云度深曰仞此經五溝廣深皆以相倍為數澮廣二尋深二仞廣深各丈六尺尋與仞度廣與測深異名也漢書鼂錯傳引兵法云丈五之溝與此　相近溝澮散文通也仞之尺度注未釋鄉射記注云七尺曰仞其說此經當與彼同故遂人注云遂廣深各二尺溝洫之洫洫溝澮廣二尋深二仞不云澮倍洫葢亦以二仞為丈有四尺也書旅　傌孔傳云八尺曰仞孔疏云匠人有畎遂溝洫皆廣深等而澮云廣二尋深二仞則澮亦廣深等仞與尋同王肅聖證論及注家語皆云八尺曰仞鄭玄曰七尺曰仞與孔意異今案孔引鄭義即據鄉射注以孔說推之則聖證論有破鄭之語其釋此記澮廣深等或即本王論而鄉射賈疏則謂王肅依小爾雅四尺曰仞　王又有二說矣今攷仞之度數古說不同鄭云七尺論語包注呂氏春秋淮南子高注楚辭王注郭璞司馬相如賦注引司馬彪說論語皇疏莊子陸釋文並同說文人部則云仞伸臂一尋八尺淮南子原道訓許注云八尺曰仞孟子趙注王肅聖證論孫子曹操李筌注山海經郭注漢書顏注管子尹注並同而小爾雅廣度云四尺曰仞漢書食貨志顏注引應劭云五尺六寸曰仞則尤為差異金鶚云仞字从人明是以人身為度考工記云人長八尺則仞為八尺可知說文云仞伸臂一尋八尺葢釋从人之義許說自確但仞與尋亦稍有不同尋用以度廣故取於兩臂之伸仞用以度深故取於一身之長記云同同廣二尋深二仞謂之澮廣深相等同為八尺其廣言尋深言仞則尋以度廣仞以度深可知矣鄭君以仞為七尺於經無據鄉射禮賈疏以為書傳云雉高一丈則牆高一丈祭義築宮仞有三尺除三尺之外只有七尺故知七尺　仞也不知經傳凡言有幾　　零之數若適是一丈則當言築宮一雉何必言仞有三尺乎惟仞為八尺其宮牆過於一丈故言仞有三尺也案金說致塙足正鄭說之誤程瑤田云洫十之含萬井為一同十洫之水咸入於澮澮橫當兩同之間故曰同閒有澮也賈云井田之法　　遂樹溝縱洫橫澮縱川橫余謂縱橫無定法視其畝之東南而為之如賈說是東畝法耳左傳晉使齊東其畝以晉伐齊必向東東畝則川橫而川上路乃可東西行故曰唯吾子戎　之利也此　縱為東畝　橫為南畝之確證遂人匠人二法所同者賈氏不明匠人於遂不命夫閒之故而以為夫閒　者但分其界而無遂又不明遂人夫閒之遂亦於田首為之而以為田首必在百畝之南故必易其縱橫以適其說若然是井田之制必無南畝矣豈其然乎陳喬樅云司馬法井十為通通十為成成十為終終十為同統言土地之數耳其實井邑丘甸縣都之法皆　四成八成容一甸甸六十四井方八里縱橫數之皆八井八八為六十四井也同容四都六十四成為四千九十六井積六十四甸之數縱橫數之皆八甸亦八八為六十四成也則其溝洫之制自當從井法而八井共一溝成為八溝八溝之水皆注之洫八成共一洫洫長終同同為八洫八洫之水咸注之澮方為合制故匠人文但言井閒成閒同閒與遂人制異也佑匠遂溝洫之異則不當仍倣遂人之意以十為數案陳說是也此職與遂人溝洫形體之異程說得之而此職溝洫以八積數則當以陳說為正程約計之當未密合也凡五溝積數每井有一溝三遂每成有一洫八溝百九十二遂

同有一澮八洫四千九十六溝九萬八千三百四遂其五涂則徑與遂同畛與溝同涂與洫同道與澮同也[1]〉

〈注云此畿內采地之制者對遂人治野為畿內鄉遂之制也賈疏云對　外諸侯亦制井田與此同云九夫為井井者方一里九夫所治之田也者小司徒注同云　地制井田異於鄉遂及公邑者小司徒注謂采地制井田異於鄉遂此又謂公邑亦不制井田者　師注云食邑謂六遂餘地天子使大夫治之故鄭謂亦同鄉遂不制井田金鶚云鄉遂之民皆五家相　故不得為八家同井之制公邑在野其民非五家相比何不可制井田乎凡言邑者皆四井為邑也若不制井田何以名公邑乎小司徒云攷夫屋夫夫屋者井田之制也鄉遂有大屋葢其餘地皆有公邑公邑制井田故攷其夫屋也若無井田何有夫屋乎案金說是也公邑不徒六遂之餘地稍縣都皆有之凡王子弟食邑公卿大夫采地皆取之公邑以與之其　　者　　其地則復歸之公邑是公邑與采地隨時更不可豫定也田制則井與不井一成而不可是若如鄭說則公邑與采地田制迥異假令本為公邑而取為采地則將盡易其不井之田而　井本為采地而反之公邑又　盡易其已井之田　不為井紛紛更改有是理乎云三夫為屋者小司徒注引司馬法說同云屋具也者詩秦風權輿箋同爾雅釋言云握具也屋　字亦通云一井之中三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也者小司徒注引司馬法云屋三為井是井有三屋九夫之地三三相具共出賦稅并共治其井間之溝也論語學而皇疏云夫一家有夫婦子　者　則屋道乃成故合三夫目為屋也皇氏亦訓屋為具而義與鄭異依鄭義洫與溝為方　　竟成方十里而中包一甸實田止六十四井其方亦八井也凡一千四百四十丈加八　八畛共八丈通一千四百四十八丈也云方十里為成成中容一甸甸方八里出田稅緣邊一里治洫者明此經之成與小司徒四丘為甸內外相包即彼注所云小司徒經之匠人為之溝洫相包乃成耳是也依鄭義一成八溝則溝在井間而其長竟八井凡一千四百四十丈加遂徑各二十四其十四丈四尺通一千四百五十四丈四尺也賈疏云司馬法有二法有甸方八里出長轂一乘　有成方十里出長轂一乘言甸者據實出稅者而言云成者據通治溝洫而說為有二種故鄭細分　之八里為甸出田稅緣邊一里并之則二里治洫以成閒有洫故使共治洫也詒讓案緣邊者猶小司徒注云旁加也成積百井統溝洫所占三十六井之虛地計之則方十里而為成除溝洫所占之虛地計之則止有八里六十四井而為甸洫在成之緣邊甸包在中故云中容一甸共洫在成閒亦一甸出田稅之人共治之緣邊一里指治洫之地非治洫之人所居也但此所加之地實并井閒之溝言之洫在緣邊溝不在緣邊鄭止言緣邊治洫者欲取整數計之耳詳小司徒疏云方百里為同同中容四都六十四成方八十里出田稅緣邊十里治澮者亦明此經之同與小司徒四縣為都內外相包彼　治澮之虛地言之故為四縣依鄭義澮長雖竟同方百里而中包四都實田止四千九十六井其方六十四井也凡一萬一千五百二十丈加八洫八涂共十二丈八尺又加遂徑各一百九十二共一百十五丈二尺通一萬一千六百四十八丈也賈疏云此據小司徒而言彼經四線為都注云方四十里四都方八十里旁加十里乃得方百里為一同今言六十四成

者據出田稅者言之故云方八十里出田稅緣邊十里治澮也云采地者在三百里四百里五百里之中者賈疏云據載師職而言按彼云家邑任稍地小都任縣地大都任畺地是三百里外至畿五百里內言此者欲見三者采地之中有此井田助法引載師職曰園廛二十而一近郊什一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二謂田稅也者賈疏云欲見鄉遂及公邑之等為溝洫貢子法與采地井田異云皆就夫稅之輕近重遠耳者夫即九夫之夫謂田稅皆於夫征之特以遠近制其輕重故有什一什二等之異也引滕文公問為國於孟子以下至莇者藉也者並孟子滕文公篇文引之者明三代授田定賦之法不同莇孟子作助說文耒部作耡莇即耡之俗趙注云民耕五十畝貢上五畝耕七十畝者以七畝助公家耕百畝者徹取十畝以為賦雖異名而多少同故曰皆什一也徹猶徹取物也藉者借也猶人相借力助之也案助法公田在私田外則不得於七十畝內取七畝以助公家趙說非是劉熙說同趙訓徹為取亦與鄭異詳後其三代田制異同之故趙氏無說王制孔疏引劉熙皇侃皆云夏時民多家得五十畝而貢五畝殷時民稍稀家得七十畝而助七畝周時其民至稀家得百畝而徹十畝故云其實皆什一論語皇疏義同王制疏又引熊安生云夏政寬簡一夫之地惟稅五十畝殷政稍急一夫之地稅七十畝周政極煩一夫之地稅皆通稅所稅之中皆什而稅一故云其實皆什一左傳成十五年孔疏從劉皇義賈疏又載或解云三代受地多少應同今云夏后氏五十殷人七十周人百畝者據地有不易一易再易六遂上地不易加五十畝有四等據授地之法夏言五十而貢者據一易之地家得二百畝常佃百畝荒百畝其佃百畝常稅之據二百畝為稅百畝為五十而貢殷人七十而助者據六遂上地百畝有萊五十畝而言百五十畝稅一百猶百畝稅七十五畝舉全數言之故云七十畝而助也周人百畝而撤者據上地不易者而言百畝全稅之故云百畝而徹也案依　說則殷民稀於夏周民又稀於殷既非事情依熊說則夏乃二十而稅一殷乃十四而稅一與什一之率尤不合如賈引或說則四等之地三代所同不宜一代各據一端為論以上三說並不可通顧炎武萬斯大錢塘金鶚並據獨斷謂夏以十寸為尺殷以七寸為尺周以八寸為尺三代田制不同者夏之百分殷以為百一十二分周以為百二十分通其率則五十之為五十六與六十也一里廣長皆三百步其積皆九萬步也自遂以上殷周皆不必更而獨更其畎是之謂名異而實同案諸家謂三代田制名異實不異殷畝小於夏周畝小於殷皆至當不易之論據先鄭　注　少康有田一成證十里為成後鄭小司徒注亦引彼以證井牧之制則二鄭亦謂三代田制名異而實不異顧萬錢金諸說實冥符古義但蔡說三代尺度不同西漢以前無文可證論衡正　篇云周以八寸為尺而夏殷無文通典古禮引白虎通又謂夏以十寸為尺殷以十二寸為尺周以八寸為尺則殷尺特長又與蔡說不同鄭王制注謂周尺八寸為六國時變亂法度之言則三代異尺之不足信可知徐養原亦謂古者以律起度黃鐘之管無短長則尺度亦無大小此駁甚塙然則尺度長短之說究未盡安竊謂殷之畝小於夏周之　又小於殷者止由畝法有異猶周以百步為畝案漢以二百四十步為畝也其尺寸步里則三代未必不同惟古籍淪佚無由一一校算耳引龍子曰治地草善於莇以下者亦孟子文趙注云龍子古　人也言治上地之厲無善於助者也貢者校數歲以為常　而上之民供奉之有易有不易故謂之莫不善也賈疏云孟子本

為莫不善於貢今注有無不字者葢轉寫脫耳云文公又問井田孟子曰請野九一而助國中什一使自賦者以下並滕文公使畢戰問井地孟子荅語鄭云文公問井田者從文便也趙注云九一者井田以九頃為數而供什一郊野之賦也助者殷家稅名也周亦用之龍子所謂莫善於助也時諸侯不行助注國中什一者周禮園　二十而稅一時行重賦責之什一也而　也自從也孟子欲請使野人如助法什一而稅之國中從其本賦二十而稅一以寬之也案國中什一者即鄉遂貢子注也別於助言之故云使自賦趙說未憭又趙據載師職園廛釋國中則以　為通鄉遂都鄙言之郭門以外悉用九一之制以孟子下云鄉田同井證之自謂鄉用九一助法葢孟子意在重助故為此論與周制不必合趙說深得其恉若鄭意則以鄉遂用貢當孟子國中什一以都鄙用助當孟子野九一義自不同至趙以國中為當二十而稅一乃依載師園廛法不可以為田稅之通率且與孟子什一之語相戾不足據也云卿以下必有圭田圭田五十畝餘夫二十五　者廣說授田之法圭田詳載師及後疏餘夫受田詳遂人疏云死徒無出鄉鄉田同井出入相友守望相助疾病　　則百姓親睦者趙注云死謂葬死也徒謂爰土易居平肥磽也不出其鄉易為功也同鄉　田　井之家各相營勞也出入相友相友耦也周禮太宰曰八曰友以任得民守望相助助察　也疾　相扶持扶持其羸弱救其困急皆所以教民相親睦之道睦和也案周田制有不易一易再易　無爰土易居之法趙說亦與經不合詳大司徒疏云方里而井序九百畝其中為公田八家皆私百畝同養公田公事畢然後治私事所以別野人也者舊本井字不重宋董氏本注疏本並有與孟子合今據增趙注云方一里者九百畝之地也為一井八家各私得百畝同共養其公田之苗稼公田八十畝其餘二十畝以為廬井宅園圃家二畝半也先公後私遂及我私之義也則是野人之事所以別於士伍者也案趙謂公田八十畝以二十畝為廬舍鄭所不從詳後云又曰詩云雨我公田遂及我私惟助為有公田由此觀之雖周亦助也者孟子引詩以明周之用徹兼　助也趙注云詩小雅大田之篇言太平時民悅其上願欲天之先雨公田遂以次及我私田也獨殷人助者為有公田耳此周詩也而云雨公田知雖周家時亦助也云魯哀公問於有若曰年饑用不足如之何有若對曰盍徹與曰二吾猶不足如之何其徹也者論語顏淵篇文何氏集解引鄭注云盍何不也周法什一而稅謂之徹徹通也為天下之通法又引孔安國云二謂什二而稅引春秋宣十五年秋初稅畝傳曰非禮也穀出不過藉以豐財也者左傳文杜注云公田之法十　其一今又履其餘畝復十收其一故哀公曰二吾猶不足遂以為常故曰初周法民耕百畝公田十畝借民力而治之稅不過此云此數者世人謂之錯而疑焉者明以上所引經傳言周一代之制或貢或助或徹似相錯迕世人不寤或以為疑故下又分別說之也載師是用貢法孟子論語是用徹法詩與春秋是用助法云以載師職及司馬法論之周制畿內用夏之貢法稅夫　公田者以稅夫無公田故載師任地惟近郊什一遠郊以外皆過於什一也程瑤田云鄭小司徒注引司馬法晦百為夫夫三為屋屋三為井之云即此注所謂以司馬法論之畿內用貢法稅　無公田之事孔氏王制疏引鄭注而說之以為一井九家為定無公田即為井田稅夫不與畿外同最得鄭恉云以詩春秋論語孟子論之　制邦國用殷之助法制公田不稅夫者賈疏云詩云雨我公田公田是　法春秋初稅畝亦是助法論語云盍徹乎

徹是天下之通法亦助法也孟子　　戰井田引詩為證亦周之助法故揔云助法不稅夫也詒讓案春秋論語所說是魯制孟子所說是為滕言並是邦國之治故鄭定為邦國制公田不稅夫也云貢者自治其所受田貢其稅穀者與趙岐說同云莇者借民之力以治公田又使收斂焉者據孟子為說也說文耒部耡字注云商人七十　耡耡耤稅也王制古者公田藉而不稅鄭注云藉之言借也借民力治公田美惡取於此不稅民之所自治也　畿　用貢法者鄉遂及公邑之吏旦夕從民事為其促之以公使不得恤其私者賈疏云鄉遂公邑之內皆鄰里比閭等治民之官旦夕從民事因此促之使先治公田故不得恤其私故為貢法不得有公田也案公邑不得為鄰里比閭之制賈說非是詳載師疏云邦國用莇法者諸侯專一國之政為其食暴稅民無　者釋文作蓺也云音藝今本蓺作　又無也字案經注例樹蓺字作蓺道藝字作藝此注疑當與道藝字同詳大司徒疏左昭十三年傳云貢之無藝杜注云藝法制孔疏引服虔云藝極也一曰常也鄭意貢法無公田有稅夫助則助治公田而不稅畿外諸侯自專其國政易於貪暴故為制公田使從助法以防其稅民無準極若魯稅晦之為也云周之畿內稅有輕重者亦據載師職論之云諸侯謂之徹者通其率以什一為正者鄭論語注義同後漢書陸康傳云徹者通也言其法度可通萬世而行也陸說與鄭異而以通詁徹亦同然鄭雖以通徹轉相訓釋而未宣究其說以此注求其恉趣葢據貢十一助九一通二法以為率故云通其率以什一為正詩大雅篤公劉徹田為　鄭箋亦云什一而稅謂之徹王制孔疏云凡賦法無過十一故孟子云輕於十一大貉小貉重於十一大桀小桀十一而稅堯舜之道但周之畿內有參差皆不同而言之十一若畿外先儒約孟子樂緯皆九夫為井八家共治公田八十畝已外二十畝以為八家井竈廬舍是百畝之外別助是十外稅一郊外既十外稅一郊內亦十外稅一假令治一夫之田得百一十碩粟而貢十碩是亦十外稅一也劉氏以為匠人注引孟子野九夫而稅一國中十一諸侯謂之徹者通其率以十一為正則謂野九夫之田而稅一國中十一夫之田而稅一是二十夫之田中而稅二計地言之是十中稅一若計夫實稅猶十外稅一與先儒同也但不知諸侯郊內十夫受十一夫之地若為周制耳或畿外地寬也一夫受百一十畝之地與畿內異也詩小雅甫田孔疏說亦與劉同徐養原云鄭言周別無徹法但貢助兼行即謂之徹又九一為九中取一什一為十外取一合之則為二十而取二故曰通其率以什一為正此說與其實皆什一之文不合未可從金鶚云孟子九一是九中稅一則什一當是什中稅一非什一而稅一也孟子言貢助徹其實皆什一者以九一　什一所差甚少亦可謂之什一也若必貢助通率而為什一則殷人不兼貢法何以為什一乎又云夏小正云初服于公田是夏亦用助法大雅公劉云徹田為極公劉當夏時而行徹法又夏用助之一證夏殷並兼貢助是周徹法之義非取通乎夏殷也案金駁劉孔說是也漢書食貨志載李悝說百晦歲收粟百五十石十一之稅十五石此即周貢法什中稅一之證鄭所謂以什一通其率者本謂周人兼用貢助二法通而計之其大較不離什一非必以什一自賦為什一而貢其一合之九一為二十而取二乃為通什一之率劉孔申鄭似皆未得其恉然徹之名制舊說多異孟子趙注謂耕百畝者徹取十畝以為賦王制孔疏及孝經邢疏引孟子劉熙注說同是謂徹本無公田但家受田百畝而官取其十畝之稅也姚文田云司稼云巡野觀稼以年

之上下出斂法足知徹無常額惟視年之凶豐此其與貢異處助法正是八家合作而上收其公田之入無須更出斂法然其弊必有如何休所云不盡力於公田者故周直以公出分授八夫至斂時則巡野觀稼通計之而取其什一其法亦不異於助故左傳云穀出不過藉然民自無公私緩急之異此其與助異處徐養原云徹無公田於私田之中十取其一是私田即公田也龍子之言曰治地莫書於助莫不善於貢莫之云者至極之辭也然則二者之閒固有稍絀於助而較優於貢者其徹之謂乎司稼以年之上下出斂法注云豐年從正凶荒則損是貢者校數歲之中以為常而徹者以年之上下出斂法此其法之小異者也案姚徐皆據司稼之文以周經證周法塙不可易但以此經賦法攷之司稼所云者是以年之上下為賦法輕重之差也而載師任地則四郊甸稍縣都有十一至十二三等之法是又以地之遠近為輕重之差矣周之徹法蓋當兼此二者徹之云者通乎地之遠近年之上下以為斂取之法鄭詁為通趙詁為取兩義當兼存但鄭以為通貢助則未得其義凡載師司稼之法皆通行於畿內邦國蓋徹為周之正法斷無畿內不用而唯行之邦國者鄭以徹專為諸侯法亦不察之論也徹之異於貢助者蓋無論鄉遂溝洫都鄙井田皆家受百畝稅夫無公田則與助法異而與貢法略相類但貢法所稅之數有定如李悝所說一畝收百五十石什一稅十五石者歲銀諭豐歉壹以此為常額自非大荒弛征所斂必盈此數龍子所謂貢者率數歲之中以為常者是也若徹法則稅夫歲無常額以地與年參相校為之差龍子以有常率為實法之不善明徹為無常率之善法矣但年上下難以率定輕重之數全以司稼之巡視為準所任或不得其人則豐年容有隱慝之弊而歉歲又有掊克之憂固不如助法公私殊區畛域明白之善耳又　鄭以論語證諸侯之行徹又以孟子證邦國有公田說皆未塙周之邦國亦有鄉遂溝洫縣鄙井田之異皆稅夫不制公田與畿內同此徹之本法通於天下者也公田雖為助之正法而據夏小正則夏時或已有此制蓋其由來甚久但以九服之中疆索不同容有沿襲舊制而未能盡改者先王以　教案不　强更其區畛故周詩有公田之文此亦如左定四年傳所　　叔封衛啓以商政之類非周邦國必制公田也孟子則以助法為至善欲更制以救　國橫征之弊亦非謂公田為徹之本法故孟子援大田詩而云惟助為有公田明徹無公田案貢同也若徹　助法有公田則公田為周本法所有何必援大田詩為證邪互詳匝稼小司徒疏云孟子云野九夫而稅一國中什一是邦國亦異外內之法耳者鄭意邦國雖用徹法以什一為通率而據孟子則亦郊外用助郊內用貢外內異法與王畿同也賈疏云此云野九手而稅一即彼云請野九一而助此云國中什一即彼云國中什一使自賦云九一而助者一井九夫之地四面八家各自治一夫中央一夫八家各治十畝八家治八十畝入公餘二十畝八家各得二畝半以為廬宅井竈葱　是十外稅一也國內據民住在城中其地即在郊內郊外鄏遂之民為溝洫為貢法言十一亦十外稅一者也漢書食貨志既有井田饒民二畝半之事是以宋均注樂緯何休注公羊趙岐注孟子皆饒民詩云倬彼甫田歲取十千鄭云井稅一夫其田百畝通稅十夫其田千畝成稅百夫　田萬畝不　饒民者以經云歲取十千校一成之內舉全數而言鄭亦順經從整數而說其實與諸家不殊也詩甫田孔疏云史傳說助貢之法唯孟子為明鄭據其言以什一而徹為通外內之率理則然矣而食貨志云井方一里是九夫八家共之各

受私田百畝公田十畝是為八百八十畝餘二十畝為廬舍其言取孟子為說而失其本旨班固既有此言由是羣儒遂謬何休之注公羊范甯之解穀梁趙岐之注孟子宋均之說樂緯咸以為然皆義異於鄭理不可通何則言井九百畝其中為公田則中央百畝共為公田不得家取十畝也又言八家皆私百畝則百畝皆屬公矣何得復以二十畝為廬舍也言同養公田是八家共理公事何得家分十畝自治之　若家取十畝各自治之安得謂之同養也若二十畝為廬舍則家別二畝半亦入私矣則家別私有百二畝半何得為八家皆私百畝也此皆諸儒之謬鄭於匠人注云野九夫而稅一此箋云井　一夫　田百畝是鄭　無家別公田十畝及二畝半為廬舍之事俗以鄭說同於諸儒是又失鄭旨矣案孔說是也穀梁宣十五年傳云古者公田為居井竈葱韭盡取焉又韓詩外傳云古者八家而井家得百畝家為公田十畝餘二十畝其為廬舍各得二畝半即班志所本說文广部云廛二畝半也一夫之居葢亦同班義惟鄭詩禮箋注並無是說故孔謂鄭與彼異而賈氏此疏反引彼以述鄭義疏矣金鶚亦云九一為助法以九百畝而得一百畝也若公田僅八十畝是於九一矣亦與孟子不合五畝之宅皆在邑中猶今之村落然詩所謂中田有廬者乃於田畔為之以　雨與暑大不　一畝必無二畝半之廣在公田之中也案金說是也賈謂什一為　外挩一亦沿劉說之誤云圭之言珪潔也者珪汪本作圭亦通此釋孟子圭田之義孟子趙注說同說文土部云硅古文圭从玉蜡氏注云圭潔也九章方田篇別有圭田乃三角田形之一與孟子王制　田不相涉也云周謂之士田者載師云以士田任近郊之地注云士讀為仕仕者亦受田所謂圭田也是也互詳彼疏云鄭司農說以春秋傳曰有田一成者左哀元年傳文引證方十里為　也詳小司徒疏云又曰列國一同者襄二十五年傳文引證方百里為同也詳大司馬疏〉

「專達於川」至「以為式」

專達於川，各載其名。
〈達猶至也。謂澮直至於川，復無所注入。載其名者，識水所從出。〉

●疏〈專達於川者此川謂大川管子度地篇云水之出於地溝流於大水及海者命曰川水是也爾雅釋水云水注川曰谿注谿曰谷注谷曰溝注溝曰澮注澮曰瀆彼指山谷水道用小於溝澮與此異[1]〉

〈注云達猶至也者樂記注云至猶達也行休是至達可互訓云謂澮直至於川　無所注入　謂澮不復更注它溝徑入大川故經云專達於川也云載其名者識水所從出者國語晉語韋注云載記也謂記識水所出之原此統川澮等言之書呂刑云禹平水土主名山川載川名若水經所釋是也賈疏謂惟識澮水所出處說未晐〉

凡天下之地埶，兩山之閒必有川焉，大川之上必有涂焉。
〈通其壅塞。〉

●疏〈兩山之閒必有川焉者程瑤田云澮達於川川在山閒命之曰兩山之閒以例澮在同閒洫在成閒溝在井閒其事相同賈疏云此言同閒有澮澮水入川其川是自然而有又非平地而出必因山閒有之云大川之上必有涂焉者遂人云川上有路注云　容三軌此涂即路也散文通稱賈疏云大川不可　越巡川必當有涂地勢然也[1]〉

〈注云通其壅塞者釋文無其字又壅作雍案壅即雍之俗秋官雍氏亦作　釋文本是也賈疏云川與涂皆是通其　塞也〉

凡溝逆地阯，謂之不行；水屬不理孫，謂之不行。
〈溝謂造溝。阯謂脈理。屬讀為注。孫，順也。不行謂決溢也。禹鑿龍門，播九河，為此逆阯與不理孫也。〉

●疏〈凡溝逆地阯謂之不行者以下通論治溝之事與上井田溝洫之制異[1]〉

〈注云溝謂造溝者賈疏云此溝非謂廣深四尺在田閒者下云梢溝三十里而廣倍　是人所造溝瀆引水者云阯謂脉理　說文　部云阯地理也此地阯亦即謂地之脉理也大戴禮記勸學篇云孔子曰夫水其流行庳下倨句皆循其理似義云屬讀為注者函人注云屬讀如灌注之注此讀為注者易其字也云孫順也　學之注同說文心部云悉順也孫即悉之借字案鄭意理孫猶云順理即大戴云循理是也逆阯理孫文有值到耳王引之云理孫皆順也廣雅曰理　也說文曰順理也亦通云不行謂決溢也者說文林部云　水行也不行即謂不流決溢肴出為溝若逆地理則溝土不固而善崩水不　理則其流注不屬　橫逆決溢不能行矣云禹鑿龍門播九河為此逆阯與不理孫也者書禹貢導河積石至於龍門又云又北播於九河詩周頌般孔疏引鄭彼注云播散也引以證禹為洪水逆地理又不順理故鑿之播之使無衍溢孟子公孫丑篇云當堯之時水逆行氾濫於中國使禹治之禹掘地而注之海水由地中行逆阯不理孫即所謂水逆行也〉

梢溝三十理而廣倍。
〈謂不墾地之溝也。鄭司農云：「梢讀為桑螵蛸之蛸。」梢謂水漱齧之溝。故三十里而廣倍。」〉

●疏〈梢溝三十里而廣倍者梢當作捎注同賈疏引輪人捎其藪為襗明賈所見本此經字與彼同今本疏捎溝字亦從木葢校人依已誤之經以改疏也互詳輪人疏[1]〉

〈注云謂不墾地之溝也　對上田閒諸溝為墾地設也鄭司農云梢讀為桑螵蛸之蛸者輪人捎其藪先鄭讀同段玉裁改讀為為讀如云擬其音耳案段校是也云梢謂水漱齧之溝故三十里而廣倍者梢舊本亦作蛸葢涉上而誤明監本毛本作梢段玉裁從之又於梢下增溝字云輪人注云梢除也此云梢水漱齧義略同案梢字實當作捎溝字當從段增先鄭意此溝是水自漱齧而成非人力所為後鄭則謂亦人力所為但非為墾地耳二君義異江永云梢謂掘地為溝也下流納水多故三十里宜倍於上流之廣其廣當以漸而增也〉

凡行奠水，磬折以參伍。
〈《坎》為弓輪，水行欲紆曲也。鄭司農云：「奠讀為停，謂行停水，溝形當如磬，直行三，折行五，以引水者疾焉」。〉

●疏〈凡行奠水磬折以參伍者此即大載禮記所說水流倨句之義賈疏云言凡行停水者水去遲　停住止由川直故也是以曲為因其曲勢則水去疾是以為磬折以參伍也程瑤田云奠水止而不行今欲溝而行之為直溝無益也若為已句之溝欲其行而反鬱之亦無益惟用曲矩度其倨句使中乎磬折又非一磬折而已也參之伍之令多為磬折之形以奠水之流行無滯而後已[1]〉

〈注云坎為弓輪水行欲紆曲也者易說卦云坎為水為溝瀆為弓輪引之明行水之法與弓輪同取紆曲也鄭司農云奠讀為停者阮元云余本停作亭是也說文有亭無停段玉裁云亭停正俗字古本作亭易奠為亭猶易奠為定也云謂行停水溝形當如磬直行三折行五以引水者疾焉者磬氏為磬股為二鼓　三先鄭意行奠水不可全直亦不可太曲必行之停之使直行少曲行多其率若三之與五與磬之股鼓相應而後水自能行疾也然經參伍義本不如此程瑤田云記言行奠水之曲折當如磬折之倨句以形體言三五者言不一其磬折無定數也司農乃謂直行三折行五紀其直體之數而昧於曲體之形且以三當股二宜以四五當鼓三今但約之以三五何不直云磬折以二三之為道其實也案程說是也〉

欲為淵，則句於矩。
〈大曲則流轉，流轉則其下成淵。〉

●疏〈欲為淵刖句於矩者說文水部云　回水也管子度地篇云水出地而不流者命曰淵水上行奠水謂道停水使之行此為淵謂瀦行水使之停二義相　也賈疏云凡川溝欲得使教淵之深

當句曲於矩使水勢到　上句曲尺則為迴　自然深　淵驗今皆然也程瑤田云欲為淵而但為磬折之倨句不能也即句之而為中矩之倨句亦猶不能搏淚其水勢而使之過顙在山其淵終不能成惟準曲矩之正方而句之或如倨句之　形且又句之如倨句之宣形相其來水之緩急與其地脈之所宜而權衡之自能成莫測之深淵矣[1]〉

〈注云大曲則流轉流轉則其下成淵者流轉謂回旋也爾雅釋水云過辨回川郭注云旋流列子黃帝篇云流水之潘為淵殷氏釋文云潘本作蟠蟠洄流也管子度地篇云水之性行至曲必留退滿則復推前杜曲則搗毀杜曲激則躍躍則倚倚則環環則中中則涵即大曲則流轉成淵之義程瑤田謂流轉又宜激而匯之使回旋漱掘乃能成淵案程說亦注義所晐也〉

凡溝必因水埶，防必因地埶，善溝者水漱之，善防者水淫之。
〈漱，猶齧也。鄭司農云：「淫讀為歷，謂水淤泥土，留著助之為厚」。玄謂淫讀為淫液之淫。〉

●疏〈凡溝必因水埶防必因地埶者以下兼明築　之法稻人云以防止水[1]〉

〈注云漱猶齧也者說文水部云漱水盪口也齒部云齧噬也案漱本為　口爿申為凡水盪物之稱齧謂水衝　土　齒之噬物也呂氏春秋開春論云昔于季歷葬於渦山之尾欒水齧其墓見棺之前和是水之漱上謂之齧也鄭司農云淫讀為歷者司服注同云謂水淤泥上留著助之為厚者說文水部云淤澱滓濁泥也司服先鄭注云歷陳也此水淤泥土留著防閒助之為厚亦與陳義相近云玄謂淫讀為淫夜之淫者淫液見樂記謂與　氏淫之以蜃義同賈疏云謂以淤泥淫液使厚也段玉裁云鄭君不改字而與大鄭　同〉

凡為防，廣與崇方，其網參分去一。
〈崇，高也。方猶等也。網者，薄其上。〉

●疏〈凡為防廣與崇方者以　記　防之度也賈疏云假令隄高丈二尺下基亦廣丈二尺云其網參分去一者防形上殺而下侈以備潰決也賈疏云三四十二上宜廣八尺者也[1]〉

〈注云崇高也者總敍注同云方猶等也者梓人注同云網者薄其上者網注例用今字當作殺詳玉人疏防以　水凡水愈深則其下壓之力愈大防下當水之沖宜厚培其土以抵水之壓力而自上而下陂陀衰側亦可以減　漱齧之勢故知網是薄其上檀弓注云坊形殽殺平上而長是也管子度地篇云春三月令甲士作隄大水之殽大其下小其上隨水而行管子說隄小其上即此所謂

網也但以下文大防外網之文推之則尋常不甚大之防當內外殺率正同葢內殺六分之一外殺亦然合內外為三分去一也九章算術商功篇云今有隄下廣二丈上廣八尺高四尺彼高不與廣方所殺分率亦較朒而大下小上形法則與此同〉

大防外網。
〈又薄其上，厚其下。〉

●疏〈大防外殺者管子度地篇云大者為
之隄小者為之防此大防即所謂隄也隄防對文則異散文得通[1]〉

〈注云又薄其上厚其下者賈疏云此文承上參分去一而云外網故云又薄其上厚其下雖不知尺數但知三分去一之外更去也江永云大防宜殺其外不殺其內也外必殺者使下厚而上不傾內不殺者所以當水之衝也然則兩邊皆殺者非大防也案江說與鄭異諦審鄭意葢謂防大則其廣崇皆增而水之深度與壓力亦大增非益厚其下不足以為固經云外殺者明內殺亦與小防恆度同唯其外則於恆度外更增其殺之分率實因防外之下基培之益厚則上彌見其薄而其殺於下者自不止三分之一矣鄭說尋文似疏審理實密江氏則謂大防亦止三分殺一惟所殺者全在外其內當水者則直上不殺欲以傅合經外殺之文而於理似未切姑存之以備一義〉

凡溝防，必一日先深之以為式，
〈程人功也。溝防，為溝為防也。〉

●疏〈必一日先深之以為式者賈疏云言深者謂深淺尺數戴震云古九數有商功為此木預為布算以定其規模而後從事一日之式大致可知又以一里之式平之[1]〉

〈注云程人功也者賈疏云將欲造溝防　以人數一日之中先作尺數是程人力法式後則以此功程賦其丈尺步數詣讓案九章算術商功篇為隄溝有冬春程人功若干尺求用徒幾何之術李藉音義云程課程也唐六典云凡役有輕重功有短長以四五六七月為長功二三月八九月為中功以十十一十二正月為短功中功以十分為率長功加一分短功減一分此即以日長短程人功之法云溝防為溝為防也者明溝防為兩事並宜先為式也〉

「里為式」至「崇三尺」

里為式然後可以傅眾力。

〈里讀為已，聲之誤也。〉

●疏〈里為式然後可以傅眾力者江永云舊讀里為已非也以一日之功築鑿幾何又以一里之地計幾何日幾何人力則可依附此而計凡幾何眾力也案江說是也戴震沈夢蘭說同但傅疑當為敷之借字書禹貢禹敷土大司樂注引敷作傅是其證說文攴部云　　也此傅眾力亦言為役要以施眾人之功力也[1]〉

〈注云里讀為已聲之誤也者鄭未達里為式之義故依聲類破為已字言為式既畢然後可以令眾而傅其力然非經義也〉

凡任，索約大汲其版，謂之無任。
〈故書「汲」作「沒」，杜子春云「當為汲」。玄謂約，　　也。汲，引也。築防若牆者，以繩　　其版。大引之，言版橈也。版橈，築之則鼓，土不堅矣。《詩》云「其繩則直，　　版以載」。又曰：「約之格格，椓之橐橐」。〉

●疏〈凡任索約大汲其版謂之無任者以下廣論城道宮室版築之事任猶輈人任正之任小爾雅廣器云大者謂之索小者謂之繩築土　　版必用繩索故云任索約大汲其版則版傷而束土無力與不　　同故謂之無任也[1]〉

〈注云故書汲作沒杜子春云當為汲者汲沒形相近說文水部云沒沈也故書作沒葢謂弔繩太過陷沒其版則橈而無力義雖可通而不及作汲之長故杜破之也云玄謂約　　也者爾雅釋器云繩之謂之　　之郭注云　　者約束之詩大雅緜孔疏引孫炎云繩束築版謂之　　云汲引也者說文水部云汲引水於井也引申為凡引物之稱穀梁襄十年傳汲鄭伯范注云汲猶引也　　版時恐版不附植不可築土故必引之云築防若牆者以繩　　其版者檀弓一日而三斬版孔疏謂築墳之法所安版側於兩邊而用繩約版令立後復內土於版之上中央築之令土與版平則斬所約版繩斷　更置於見築土上又　上其中三徧如此其墳乃成此築防牆之法當與彼同必以繩束版兩版相去如防與牆之厚實土其中而後可用杵　築之也云大引之言版橈也版橈築之則鼓土不堅矣者繩束版引之大過則版不能　而　曲及下土　築之則外出而鼓起其上雖築不能堅也引詩云其繩則直　　版以載者大雅緜文箋云繩者營其廣輪方　之正也以索　其築版上下相承又云約之格格築之橐橐者小雅斯干文毛詩格格作閣閣　云約束也閣閣猶歷歷也橐橐用力也箋云約謂　　版也與此注同引此二詩者並證約為　　之義也〉

葺屋參分，瓦屋四分。

〈各分其脩，以其一為峻。〉

●疏〈葺屋參分者說文艸部云葺茨也茨以茅葦蓋屋賈疏云葺屋謂草屋草屋宜峻於瓦屋[1]〉

〈注云各分其脩以其一為峻者賈疏云按上堂脩二七言之則此注脩亦謂東西為屋則三分南北之閒尺數取一以為峻　令南北丈二尺草屋三分取四尺為峻瓦屋四分取三尺為峻也焦循云以屋為三角形下平度脩丈二尺中分之為兩句股則每句六尺股四尺弦七尺二寸為葺屋句六尺股三尺弦六尺七寸為瓦屋也〉

囷窌倉城，逆牆六分。
〈逆猶郤也。築此四者，六分其高，郤一分以為網。囷，圜倉。穿地曰窌。〉

●疏〈囷窌倉城逆牆六分者記四等逆牆之率也爾雅釋宮云牆謂之庸說文嗇部云牆垣蔽也土部云墉城垣也案散文牆墉亦通稱此牆有逆牆者即所謂女牆也說文　部云陴城上女牆俾倪也又土部云　　城上女垣也釋名釋宮室云牆障也所以自障蔽也城上垣曰　　言於孔中睥睨非常也亦曰陴陴裨也言裨助城之高也亦曰女牆言其卑小比之於城若女子之於丈夫也逆牆六分城高以一分為之假令城高九雉則以上一丈五尺郤為逆牆囷窌倉逆牆放此禮書引尚書大傳云天子賁庸諸侯疏杼鄭注云賁大也牆謂之庸大牆正直之牆疏猶衰也杼亦牆也言衰殺其上下不得正直案伏傳杼即序之叚字依鄭彼注說則諸侯以下廟寢之牆亦皆有殺不得正直但與囷窖倉城郤牆不同耳[1]〉

〈注云逆猶郤也者廣雅釋言云郤退也郤牆謂牆上退郤殺減其廣也云築此四者六分其高郤一分以為網者網注例亦當作殺此明經逆牆冢囷窌倉城為文也賈疏云假令高丈二尺下厚四尺則於上去二尺為網上惟二尺其囷倉城地上為之須為此網其窌入地亦為此網者雖入地口宜寬則牢固也焦循云疏知丈二尺則厚四尺者以記文牆厚三尺崇三之準之也高得六分九尺之一則厚得三尺之半為逆牆之度云囷圜倉者說文　部云囷廩之圜者圜謂之囷方謂之京九章算術商功篇有圓囷劉注云圓囷廩也亦云圓圜也釋名釋宮室云囷綣也藏物　綣束縛之也焦循云月令中秋穿竇窌修囷倉高誘云圜曰囷方曰倉蓋於屋之中建牆或方或圜以貯穀其上不接屋為逆牆　廩為屋室之名倉囷窌則廩中貯粟者之名云穿地曰窌者釋文云窌劉古孝反依字當為窖作窌假借也案說文穴部云窌窖也窖地藏也廣雅釋詁云窖窌藏也月令仲秋穿竇窖呂氏春秋作窌窌窖聲近義同古多通用故劉昌宗讀為窖也呂氏春秋季春紀發倉窌高注亦云穿地曰窖又仲秋紀注云穿窌所以盛穀也義並與鄭同焦循云月令注云方曰窖葢掘地作方

形內四面亦為牆設深六尺則口上一分　　郤一尺故寬於下計之若方一丈　口上高一尺之處則方一丈二尺也〉

堂涂十有二分。

〈謂階前，若今令辟裨也。分其督旁之脩，以一分為峻也。《爾雅》曰：「堂塗謂之陳。」〉

●疏〈注云謂階前　　堂下東　階前之路以甓　之高於平地也李如圭云堂塗其北屬階其南接門內霤案凡入門之後皆三揖至階昏禮注曰三揖者至內霤將曲揖既曲北面揖當碑揖賈氏曰至內霤將曲者至門內霤主人　東賓將西賓主相　時也既曲北面者賓主各至堂塗北行向堂時也至內霤　東西行　堂塗則堂塗接於霤矣既至堂塗北面至階而不復有曲則堂塗直階矣又案聘禮饔鼎設于西階前陪鼎當內廉注曰辟堂塗也則堂涂在階廉之內矣云若今令辟裨也者釋文辟作甓裨誤裨宋余本附釋音本巾箱本及注疏本並作甓今從嘉靖本與集韻十四皆引鄭注合賈疏亦作辟云漢時名堂涂為令辟裨令辟則今之塼也裨則塼道者也阮元云古甓字多作　今　石　有存者莊述祖云音義裨音陂說文示部裨宗廟奏裨樂从示戒聲衣部無裨字廣韻裨釋典有衣裨古得切一切經音義相傳云謂衣襟也未詳所出明裨字惟釋典有之令甓裨之裨即　　奏　夏之裨裨陂互相借音義从衣音階皆非是裨當从示古哀反借作賅說文陂階次也當涂綦塼為階次故曰令甓裨無取乎衣裨之義也丁晏云釋宮瓪　謂之甓注　甎今江東呼為瓪甓說文瓦部甓瓪甓也土部墼瓪適也毛詩中唐有甓傳甓瓪甋也禮運注瓦瓪甓裨字一作垓史記封禪書壇三垓徐廣曰階次也漢郊祀志作陔師古曰陔重也三陔三　壇也音該裨讀為陔鼓之陔古字通用案莊丁說是也云分其督殽之脩以一分為峻也者賈疏云名中央為督督者所以督率兩殽脩謂兩殽上下之尺數假令兩殽上下尺二寸　取一寸於中央為峻峻者取水兩向流出故也丁晏云國語衣之偏袂韋昭注袂在中左右異故曰偏莊子緣督以為經釋文李云督中也　仲之　物之中央曰督焦循云疏云上下者自中至邊之　兩殽邪網故中央峻也爾雅曰堂涂謂之陳者釋宮及說文涂作途詩小雅彼何人斯胡逝我陳毛傳云陳堂塗也又陳風防有鵲巢云中唐有甓傳云唐堂涂也孔疏引孫炎云堂途堂下至門之徑也釋宮又云廟中路謂之唐葢堂下之涂謂之堂涂廟　並有堂則堂下路同有堂涂　　爾雅唐陳　　者散文則異也此經堂涂亦兼　中寢中言之周書作雒篇載五宮之制有隄唐　注云唐中庭道　　高為之也此堂涂常法十二分止取一分為峻　峻之即所謂隄唐與〉

竇，其崇三尺。

〈宮中水道。〉

●疏〈注云宮中水道者說文穴部云竇空也又　部云　通溝以防水者也　竇聲義略同月令穿竇窖鄭注云入地隋曰竇方曰窖案竇若今陰溝穿地為之以通水潦者其形隋方　　由　崇則　尺　墨子備城門篇云百步為幽　廣三尺高四尺與此經度數亦相近左襄十年傳筆門閨竇之人杜注云竇小戶穿壁為門上銳下方狀如圭也儒行及說文竹部並作圭窬與此竇四賈疏以為一非也〉

牆厚三尺，崇三之。
〈高厚以是為率，足以相勝。〉

●疏〈注云高厚以是為率足以相勝者明以此為約率也賈疏云高恒兩倍於厚　要厚三尺高九尺假令厚六尺高丈八尺皆依此法故云以是為率足以相勝也〉

車人

車人之事：半矩謂之宣，
〈矩法也。所法者，人也。人長八尺而大節三：頭也，腹也，脛也。以三通率之，則矩二尺六寸三分寸之二。頭髮皓落曰宣。半矩，尺三寸三分寸之一，人頭之長也。柯欘之木頭取名焉。《易・巽》為宣髮。〉

●疏〈車人之事者亦以所作之器名工也云半矩謂之宣者釋文云宣　或作　亦作宣案或本葢依今易改此經不足據也又釋文亦作本與正文不異疑有誤或當云注亦作宣阮元謂葢下注引易為宣髮本亦作　誤合為一條亦通此總明車工倨句形體之法數也程瑤田云百工皆持矩以起度而倨句之度法遂生於矩焉矩者倨句之正方者也　是　句　則半矩謂之宣又云矩有直者有曲者倨句之云折其直矩而為曲矩故直矩無角周髀所謂　　於九九八十一折之為曲矩則一縱一棋而為正方之角周髀所謂折矩以為句廣三股脩四又所謂合矩以為方又所謂兩矩共長二十有五是謂積矩故凡正方之形謂之一矩是矩也當其未折時一直　而無角其數九其體略占曲矩之倍及其折之為曲矩則橫五縱四其體　存直　之　兩矩合之縱橫各五荀卿書所謂五寸之矩　天下之方者指曲矩而言之也故當其未折而為直矩是伸之無可伸何倨之有屈之不必屈何句之有及其折為曲矩而謂之一矩由一矩之折而漸伸之出乎一矩之外名之曰倨其倨之角悉數之不能終其物也由一矩之折而復屈之人乎一矩之內名之曰句其句之亦悉數之不能終其物也而此或倨或句不能悉數者呼之為角不辭也今以其可倨可句也　是合倨句二字以名之凡見無定形之角則呼之為倨句此考工記呼凡角為倨句之所　也故車人之事為倨句　凡起例而折直矩為正方之一矩以為一切倨句之權衡乃　判一矩之角而二之

曰半矩又云車人一記其起例有二道起例於半矩者為凡造物發斂不同形是為倨句之例起例於半柯者為凡造物修短無定數是為尺寸之例是故倨句之例不可以尺寸言故以半矩一矩半而數之尺寸之例則必紀之以數故曰柯長三尺以為半柯一　二　三柯之定　[1]〉

〈注云矩法也者爾雅釋詁文案此矩即輿人方者中矩之矩鄭誤以宣欘等竝為長短之度故別訓矩為　非經義也云所法者人也人長八尺而大節三頭也腹也脛也者鄭誤以此經為說長短之　而一矩半矩度無明文故以意定之謂取法人身長八尺上下分之有此三節　以　其　也　南子俶真訓高注云脛脚也云以三通率之則矩二尺六寸三分寸之二者賈疏云鄭　推出宣之長短之數以人長八尺三分之六尺各得二尺其二尺又取尺　三分之各得　寸又以二寸寸為三分為六分三分之各三分寸之一故云二尺六寸三分寸之二也程瑤田云鄭訓短為法以法人長八尺三分人長之八尺以其一之二尺六寸有　一矩半之為半矩如此則三尺之柯斷不可以言矩四尺五寸之一柯半斷不可以言一矩有半案程說是也鄭所推算　磬折　皆以車人為車柯三尺之文增減求之不知此文　倨句之形而　長　之度一　半之倨句與三尺之長本不相謀也云頭髮皓落曰宣者據易義也釋文皓作皓云皓本或作皓劉作皓案皓俗阮元云　是正字說文曰　白皃　白首人也云半矩尺三寸三分寸之一人頭之長也者御覽人事部引春秋元命苞云頭者神所屬上員象天氣之所　十　人頭長一尺二寸此注以半矩之度與彼相近賈疏云矩既二尺六寸三分寸之二故　為人頭之長有此數也云柯欘之木頭取名焉者戴震云柯　以人　執之端為頭　以度物案鄭意葢當如戴說謂柯欘頭與　頭相儗因以取名此亦　意推之非經義也程瑤田云宣之言發也當是起土句鉏之最句者葢句　發之義詩緜曰遷宣迺　篤公劉曰既　直　注曰　耕曰宣宣之言發也釋名曰鎛通也迫地去草也宣之句地僅半矩用以去草夫亦迫地之至矣豈宣即鎛乎案程說亦通引易巽為宣髮者證頭髮皓落之義賈疏云按說卦云其於人為寡髮注寡髮取四月靡草死髮在人體猶靡草在地今易文不作宣作寡者葢　得兩通故鄭為宣不作寡也臧琳云易說卦巽為木其於人也為寡髮釋文寡本又作宣　為宣髮李氏集解作宣髮引虞翻曰為白故宣髮馬君以宣髮為寡髮非也據此知易本有作為宣髮者宣明也又散也故虞以為白周禮注與虞仲翔本正合賈疏引鄭易注云取四月靡草死髮在人體猶靡草在地則是鮮少之義經當作寡葢馬鄭　注古文易本作寡髮鄭用馬本王弼韓康用鄭本故釋文正義皆作寡賈疏亦云今易文作寡是也禮注與易注不同者　京氏易後注費氏易又遭黨錮事逃難注禮為袁譚所逼來至元　乃注周易然則禮注之為宣髮京氏易也易注之寡髮費氏易也案臧說是也今本賈疏寡宣字亦互譌茲從張惠言校正〉

一宣有半謂之欘，

〈欘，斨斤，柄長二尺。《爾雅》曰：「句欘謂之定。」〉

●疏〈一宣有半謂之欘者程瑤田云由宣而欘為益以半宣則四分矩之三而為一宣有半矣是謂之欘[1]〉

〈注云欘斲斤者據爾雅為說斤宋董氏本余仁仲本巾箱本注疏本並作木阮元亦引說文云斤　木斧也案賈疏述注亦作斲斤則唐本不作木說文斤部云斲斫也木部云欘斫也齊謂之一曰斤柄性自曲者鄭此訓與說文後一義同國語齊語亦有斤欘管子小匡篇作鋸欘墨子備城門篇作居屬字通程瑤田云句欘其著柲也句於矩與一宣有半欘應云柄長二尺者亦誤　為長短之度也賈疏云一宣有半得長二尺者以一宣尺三寸三分寸之一取半添之一尺　五寸三寸每寸三分得九分并前一分為十分取半得五分三分為一寸餘二分摠為六寸三分寸之二添前尺三寸三分寸之一為二尺也引爾雅曰句欘謂之宣者釋器文今本爾雅句欘作斫斸彼釋文載或本作欘與鄭所見同郭注云鋤屬釋文引李　注御覽引舍人注並云鋤也皆不云斲斤與鄭義異說文斤部云斫斸斫也與木部欘字義同字異案斫木之斤斫土之鐙其柄形同句曲故並有句欘之稱據下先鄭注引蒼頡篇柯欘則此經所云自以斤柄為是〉

一欘有半謂之柯，
〈伐木之柯，柄長三尺。《詩》云：「伐柯伐柯，其則不遠。」鄭司農云：「《蒼頡篇》有柯欘。」〉

●疏〈一欘有半謂之柯者程瑤田云又由欘而倨焉益半欘則倨於矩而為一矩又八分矩之一矣是謂之柯又云判其欘為半欘欘者四分一矩之三半欘者四分一矩之一分有半以半欘加於一欘則出乎一矩又餘八分一矩之一矣[1]〉

〈注云伐木之柯者國語晉語韋往云柯斧柄所操以伐木周書文酌篇云九柯十匠歸林柯葢謂車人之事也程瑤田云柯之為言阿也句不及矩之謂也斧內以柲其倨句之外博也應之故謂之柯而因以名其柲云　長三尺者亦誤以柯為長短之度也後為車云柯長三尺墨子備穴篇云斧金為斫斧長三尺斧即柯也六韜軍用篇云火柯斧刃長八寸重八斤柄長五尺以上一名天鉞伐木大斧重八斤柄長三尺以上亦伐木斧柄長三尺之證引詩者豳風伐柯文毛傳亦云柯斧柄也鄭司農云蒼頡篇有柯欘者證此柯欘之名蒼頡篇今佚柯欘之文無考〉

一柯有半謂之磬折。
〈人帶以下四尺五寸。磬折立，則上俛。《玉藻》曰：「三分帶下，紳居二焉。」紳長三尺。〉

●疏〈一柯有半謂之磬折者由柯而張之益以半柯則倨於矩者尤多而為一矩又三分矩之二强謂之磬折磬折者如磬之倨句也但磬氏云倨句一矩有半二度不同者此經所說宣欘柯磬折四倨句之形各以益半遞增成度與　氏一矩有半專明為磬之度異然一柯有半之磬折與一矩有半之磬折數異而名不害其同也今叚　圓四象限之度數以釋倨句之形一象限為九十度是為一矩冶氏所謂倨句中矩者也倍之為二象限為一百八十度其半矩之宣則四十五度也一宣有半之欘則六十七度半也一欘有半之柯則一百一度四分度之一也一柯有半之磬折則百五十一度八分度之一也夫自二度以至百七十九度中凡百七十七度皆有倨句之　　之成無數之倨句而經止著此五者之名將謂凡物倨句必準此五者之數不得少有　胸　　不　也然則自二度至百七十九度其倨句之不合於此五名者亦必就此五者相近之度　　以名之而不必以豪　之差議其不合也明矣是故此職之磬折則百五十一度八分度之一磬氏之倨句則百三十五度二形差十六度八分度之一而皆可以磬折名之葢此經四者　半遞　之度本非求合於磬折特以兩度所差不多遂叚磬折以為名若下文耒庇之倨句磬　及匠人行　水之磬折以　伍皆不能必協一柯有半要　形約略如是而已由此一柯有半也　焉而為　人　鼓之倨句磬折則約百六十五度也更　　極於百七十九度苟　至於百八十度之不成倨句則亦無不可以磬折名之矣故此經言　　者文凡四見而度則有三不足異也互詳磬氏疏[1]〉

〈注云人帶以下四尺五寸者亦誤以磬折為長短之度也賈疏云此據　之所立磬折　　云一柯有半謂之磬折倨紳帶以下而　也程瑤田云鄭因下記柯長三尺之云而以之釋柯之倨句等而下之遂謂欘為二尺宣為尺三寸三分寸之一等而上之遂　磬折為四尺有五寸夫人身之磬折　況之名也故曲禮云立　　折言其折之倨句似磬也謂之磬折者言凡應磬之倨句者乃以磬折謂之其不以人立之倨句言也明矣案程說是也云磬折立則上俛者賈子新書容經云端股整足體不搖肘曰經立因以似磬曰共立因以磬折曰肅立　以垂佩曰卑立足磬折之立視共立經立上益俛也引玉藻者賈疏云案彼子游曰參分帶下　居二　鄭注云三分帶下而三尺則帶高於中也以其人長八尺中則四尺今云三分帶下紳居二分明帶上有一分上三尺半是帶下有四尺半可知也〉

車人為耒，庇長尺有一寸，中直者三尺有三寸，上句者二尺有二寸。
〈鄭司農云：「耒謂耕耒。庇讀為其顙有疵之疵，謂耒下岐。」玄謂庇讀為棘刺之刺。刺，耒下前曲接耜。〉

●疏〈車人為耒者山虞云　　斬季材注云服牝服車之材是服耜同材故耒車亦同工也云庇長尺有一寸者賈疏云庇者耒之而但耒狀若今之曲柄枚也面長尺有一寸云中直者三尺有

三寸上句者二尺有二寸者賈疏云謂手執處為句故謂庇上句下為中直者三尺有三寸也人手執之處二尺有二寸也詒讓案此明揉耒正身三節倨句之實度合之為六尺六寸也耒木銳其耑為庇以　於金耜又以繩束之以為固大戴禮記夏小正云正月農緯厥耒緯束也是也庇長尺有一寸則耜之長當尺有一寸　乃足冒庇而與中直相接又匠人云耜廣五寸庇納耜中則廣當不及五木經於庇著長不著廣於耜著廣不著長可以參互求之[1]〉

〈注鄭司農云耒謂耕耒者說文耒部云　手耕曲木也从木推丰古者垂作　　以振民也耒即　之省釋名釋用器云耒來也亦推也急救篇顏注云耒今之曲把　鍬其遺象也云庇讀為其顙有疵之疵者其顙有疵釋文作顙疵段玉裁改讀為為讀如云讀如顙疵擬其音耳阮元云此用孟子之其顙有疵也案段校是也云謂耒下岐者賈疏云古法耒下惟一金不岐頭先鄭云耒下岐據漢法而言其實古者耜不岐頭是以後鄭上注亦云今之耜岐頭明古者耜無岐頭也詒讓案先鄭言此者以庇耜為一物也凡耜庇經典多通言故山虞說耜亦用木材易繫辭亦云神農氏作斲木為耜揉木為耒易釋文引京房云耜耒下　也耒耜上句木也此即先鄭所本後鄭以耜金庇木二者異材故不從葢庇為木刺耜為金刃枘鑿相　故庇亦可通稱耜而此經所言耜與庇實異物也云玄謂庇讀為棘刺之刺者段玉裁云後鄭易庇為刺以其銳耑故謂刺猶殳柲接鐏者曰晉云刺耒下前曲接耜者此破先鄭說也月令注云耒耜之上曲也耜耒之金也薙氏匠人注亦以耜為耒金剗土者耒庇入耜者前銳利似矛戟之刺故亦謂之刺莊子胠篋篇云耒耨之　刺是也程瑤田云据後鄭注則耜為耒頭金上有鑿以貫耒末庇即耒末之木以納於耜銎者先鄭以庇為耜之或文然觀匠人耜廣二耜兩耜字皆不從庇於車人不當異文宜後鄭以庇為耒木之末也案程說是也庇本耜金後鄭說最分析耜葢金工段氏所為非車人所掌也庇為木刺不可以刺土故必沓金而後可以　發說文耒部云耒　木部云　　也枱耒耑木也重文鉏或从金台聲徐鉉謂　即耜字故土部訓坂為一畝土即匠人二耜之伐是其證也枱即此經之庇也許義葢與後鄭同故云耒耑木或體从金者以其為畝金所沓也徐本說文枱字注梾木字於義未備今據齊民要術所引補正易林晉云銷　鑄耜亦與後鄭義合〉

自其庇，緣其外，以至於首，以弦其內，六尺有六寸，與步相中也。
〈緣外六尺有六寸，內弦六尺，應一步之尺數。耕者以田器為度宜。耜異材，不在數中。〉

●疏〈自其庇緣其外以至於首者此明耒下曲庇及上句倨句之實度也賈疏云　庇　至手持句者逐曲量之云以弦其內者賈疏云據　面至句下望直量之內謂上下兩曲之　云六尺有六寸與步相中也者賈疏云言　曲之外有六尺六寸今弦其內與步相中中應也謂正與步相應[1]〉

〈注云緣外六尺有六寸內弦六尺應一步之尺數者謂自耒首兩曲以上及庇耑　其外曲折度之合其六尺有六寸此即上文庇與中直上句三節長度之和數　然其外則既為磬折而其內耒首至中直三寸三　　處又為曲弧形以其有句曲　　故直度少六寸以弦觸　兩端適得六尺小司徒注引司馬法云六尺曰步此正與彼同呂氏春秋　　篇云六尺之耜所以成　也耒耜對文則異散文亦通　法廣一步　云大尺成畝即此經與步相中之的　也此經之義鄭賈所釋自　近戴震　圖以弦其內為自耒首觸庇耑為直線亦最為得解葢人扶耒推之必前　　自人視之前者　外後者為內首至耒末其空處正當耒內故　以弦　內也是外為本體之實數內為空中之虛數經文之弦其內正與緣其外對文外為實　故曰維內為虛數故曰弦也下文所謂倨句磬折者止就廣與中直言之至耒上句處　曲為弧形與車曲輈相似戴圖及漢武梁祠畫像石刻神農所持耒耜阮元所圖今山東農人所用耒形咸如此並無直句磬折之異也又案司馬法六尺為步古說並同史記商君傳　　步過六尺者罰亦用其法惟王制云古者以周尺八尺為步今以周尺六尺四寸為步此記人之異說不為典要此經以六尺六寸之弧曲得弦六尺以為步法與呂覽文合義證明塙可無疑於古步法之異同矣云耕者以田器為度宜者據匠人云　度以步此耒為田器弦度適得六尺故即以之度田野也云耜異材不在數中者程瑤田云庇為木材故與耜金材異也賈疏云未知耜金廣狹要耒自長六尺不通耜若量地時脫去耜而用之也〉

堅地欲直庇，柔地欲句庇。直庇則利推，句庇則利發。倨句磬折，謂之中地。
〈中地之耒，其庇與直者如磬折，則調矣。調則弦六尺。〉

●疏〈堅地欲直庇柔地欲句庇者堅地若草人之强　柔地若草人之墳壤九章算術商功篇亦云穿地四為壤五為堅三壤即柔地亦謂之　說文田部云　　田也云直庇則利推句庇則利發者記耒庇倨句之中度也直度之任力在刺耑故利推句庇之任力在耜　故利發江永云耜之入土也不必高舉惟用力推之其發土也句曲者向外非向內也詢之行中州者謂親見耕地之法以足助手跐耜入土乃按其柄向外挑撥每一發則人郤行而後也案江說是也推謂推耜金入土月令說耕藉云天子三推三公五推卿諸侯九推是也發謂發起其土以治　匠人說為　云一耦之伐即國語周語之王耕一墢舊音引賈逵本墢作撥發伐義同一發謂一人發不合耦也凡治　必先推而後發之推與發事相因故為耒　必推發兩利而後為良互詳匠人疏云倨句磬折謂之中地者如一柯有半之倨句以為　則不直不句而無地不宜矣[1]〉

〈注云中地之耒其庇與直者如磬折則調　者明庇與中直者如磬折其上句者與中直者則不如磬折也調者倨句得中之謂戴震云中地謂無不宜也宜堅不宜柔宜柔不宜堅為不中地利推不利發利發不利推為不中地云調則弦六尺者直庇則　於六尺句庇則不及六尺惟磬折乃正

合六尺之度也〉

周禮正義卷八十五終

注釋

^ 1.00 1.01 1.02 1.03 1.04 1.05 1.06 1.07 1.08 1.09 1.10 1.11 1.12 1.13 1.14 1.15 1.16 1.17 1.18 1.19 1.20 1.21 1.22 1.23 ，孫疏凡例皆先疏經再疏注，原其間空一字別之，此處作分段處理。