琴旨（四庫全書本)

维基文库 · 免费全文 · CC BY-SA 4.0

琴旨

御製乙卯重題朱載堉琴譜並命入四庫全書以示闢識事

載堉此譜丁未曾題其以俗琴溷古樂且訾韓蘇之未議及也詳見御製詩集茲偶翻舊稿尚有未盡之意是以重示闢而識其事

夫琴無可闢也琴之有譜不可不闢也經之言琴者其制曰五之琴〈樂記〉大琴〈明堂位爾雅〉中琴〈明堂位〉頌琴〈左　　〉其名曰龍門空乘雲和〈並周禮大司樂〉其用曰鼓〈詩〉曰彈〈檀弓〉曰操縵安〈學記〉如是而已曷嘗有所謂指法手勢吟猱綽注之　　哉嚮於香山聽唐侃彈琴作詩謂即古樂迨後釐定中和韶樂始悟一字一音之為古而今琴為俗故曾題朱載堉樂律全書再三闢其踳駁並定全詩樂譜頒播海寓矣近閱四庫全書著録有明嚴澂松館琴譜本朝程雄松風閣琴譜二種紀昀等不入之經部樂類而附之子部藝術類雖本宋陳樂書列今琴於俗部之意微足示雅鄭之別耶然今之言琴者但知煩手淫聲日引月長習今古經部子部樂類藝術類其誰辨之故不得不重闢之俾人易曉也蓋琴之有書自西漢其指法自蔡邕著譜自唐以前譜手勢自趙耶利譜作半字自唐以至於宋雖漢迄今二千餘年亦云古矣然今琴所述者堯之神人暢舜之南風文王之羑里周公之越裳孔子之龜山亦均漢後之法　　三代上之事其然豈其然哉且其所謂神人暢諸操亦必非當時聖人之所作也明馮惟訥編詩紀一書備載於古逸一門蓋亦攟摭舊聞以見賅博其間真偽不暇考覈惟訥去古益遠其所編集無足置論夫唐虞之書惟二典三謨實有可信若神人暢不過就堯時任禹之事敷衍成文辭意又多不類即南風歌雖見於家語而家語世已疑其多偽其他羑里越裳龜山等辭想亦皆後人就當時之事撰擬之三代以前恐無是辭也三代以上之琴曰五〈舜之琴〉曰七〈文王之琴〉如是而止予惟信三代以上之言至於三代以下之言皆如孟子所謂不可盡信也其指法若勾挑剔抹者十二律無是音其膺字如〈讀作七〉□〈讀作三〉之類篆籀以來無是字所譜之詩毛鄭以來無是解故朱子以為尤謬鄭樵以為異端陳以為詭説曾是大樂與天地同和而可為所奪哉即以事理論之禮云士無故不徹琴瑟蓋人人能之今之琴譜人自為師家自為學彼之所譜此不能通其法甲之所彈乙不能喻其辭琴工學之數年至血指或不成聲古之教者春誦夏一時之課而已人生年十三即

學樂誦詩使如所云其必三代之為士者皆胼手重繭溺音廢業而後可儀禮鄉飲酒禮工歌三終笙入三終間歌三終合樂三終凡詩十有八篇雅之文王大明皆以祀先王頌之長　　奏之大禘章句最多使如所譜用之燕饗必卜其書又卜其夜用之祭祀其不跛倚以臨者幾希矣審是則今譜之不可行必非古樂昭昭矣然則琴無譜乎曰有虞書曰詩言志歌永言聲依永律和聲樂記曰比音而樂之謂之樂此古樂之精言也今詩經樂譜諸器皆臚正聲此樂之合於古者中和韶樂大典尊嚴行用此樂之宜於今者皆一字一音庶幾得趙彦肅所　　之遺不至於楊傑所譏之失矣尚何琴譜之足云總之古今之界不可不明定樂非自予定實乃自予而顯制作之事戒泥古更戒徇俗即井田封建之必不可行而辟雍之必宜復均是道也識成以冠兩譜〈經部樂類子部藝術類〉之首並命補書入朱載堉琴譜

識闢成因命内廷翰臣為簡語以申琴之古今經俗之概而諸臣搜維所以舉約者幾於目迷五色然既費苦心亦足撮要究勝古今議琴充棟之緐言並命附録

内廷翰林等攷據琴譜指法按語

琴操曰伏羲作琴桓譚新論曰神農氏王天下始削桐為琴通禮纂曰堯使無句作琴五雄琴清英曰舜彈五之琴堯加二吳儀琴堂序曰武王增變宫變徵而為七　按樂記曰舜作五之琴其言要為可據又廣雅云文王增二曰少宫少商隋志云周文王加二帝王世紀云文王復增二是七之琴實始於文王也至各家謂文王武王各加　一其説雖多殊不足信若文王武王先後各加一則文王當有六之琴而古來從未有此説至吳儀謂武王所加尤為無據徵論儀一人之説不足憑且二説自來相　　為少宫少商不聞為變宫變徵也自當以五為舜之琴七為文王之琴

漢書藝文志雅琴趙氏七篇師氏八篇龍氏九十九篇　按此琴有專書之始趙定師中龍德皆漢宣帝時人至光武帝命桓譚鼓琴愛其繁聲宋宏即以為耽悦鄭衛矣

玉海唐以前有劉氏周氏琴譜四卷陳懷琴譜二十一卷　按此琴有譜之始其譜已不可考

崇文總目唐趙耶利琴手勢譜一卷載調用指之法又彈琴右手法一卷論指法四百餘言按趙耶利唐太宗時人以手法為譜始此其後趙惟則注明蔡邕指法趙希廣作指法宋王大方述琴調操名琴樣指法後代琴譜多因之

蔡邕琴賦左手抑右手徘徊指掌反覆抑按藏摧按此所賦乃用指法鄭樵云古者手勢所象本蔡

氏五弄趙耶利所修也朱長文云蔡氏五曲所謂游春渌水生愁秋思幽居者也今人以為奇聲異弄難工之操而叔夜時特謂之謡俗之曲〈嵇康琴賦云下逮謡俗蔡氏五曲〉且曰乘間簉乏亦有可觀葢言其非古也漢儒所製尚且非古况於魏晋之曲乎宋世有琴工嵇元榮羊葢之儔率造新聲去古益遠柳吳興〈惲〉嘗以嘆恨著清調論並上樂議唐世琴工復各以聲名家曰馬氏沈氏祝氏又有裴宋翟柳諸家師既異門學亦隨判至今曲同而聲異者多矣長文所著琴史源流甚詳所謂曲同聲異葢人自為之益徵非古矣

琴史謝安石弟諧頗有文學善鼓琴以新聲手勢京師士子翕然從學　按指法始於漢至晋時尚以為新聲明非古樂

樂書雅琴之制自漢始也韶樂部中有正聲翻繹字譜又令鈞容班部頭任守忠注入唐來讌樂半字譜按今所傳琴譜即半字譜之遺以聲緐字多不可

勝書故取其字之半或至一兩筆如廾即散聲之起筆也乙即挑之一筆也勹即勾之一筆也丁則打之半字巾則帶之半字弗則拂之半字至撮為早反撮為□全扶為□半扶為□則合兩半字又少息為省連為車則有全本字其大指為大中指為中則本字有義食指為人無名指為夕則半字無義近世指法闡徵一書列右手指法七十有二左手指法九十亦云多矣及別以一譜較之又復不同非有定也竊以譜本非字乃號記耳如曲家之工四上尺算家之甲乙丙丁皆非有義然各有本字也至以聲緐之故而曼衍攢簇殊形詭狀不特字書無此字抑且律書無此音雖自唐有之而不可以入古審矣

樂書古人論琴聲有經有緯有從宫商角徵羽文武以上為經聲黄鍾及大吕潤徽以上十三聲為緯聲鳳雅聲等二十四聲為從聲　按經聲主為七音緯聲主徽為十二律及閏每十三徽積九十一聲樂之道備矣二十四從聲中有笳聲豈古樂所有今之指法又在二十四聲之外轉益友離陳所謂世罕知音反以箏勢入琴譜録雖多其無益乎

古樂書琴主散聲〈左手不按惟以右手彈之〉實音次之泛音鄭聲君子勿貴是以左手綽注吟猱右手疾徐輕重雅樂禁焉琴理雖淵雅音尚簡指法大略可得而論右中指向内為勾向外為剔食指向内為抹向外為挑大指向内為托向外為擘勾挑同聲為撮抹擘同聲亦為撮上生下生遞互鼓之散實相應　按此雖亦有勾挑諸法而較之琴家為簡其琴主散聲之説細按從來琴譜雖至數十音而　　手多作廾字葢散聲為字之本音也〈今中和韶樂皆用散聲〉至云雅音尚簡足徵繁聲之非而一字一音之為古矣

宋史樂志楊傑言大樂七失今歌者或詠一言而濫及數律或章句已闋而樂音未終所謂歌不永言也請節其繁聲以一聲歌一言且詩言人志詠以為歌五聲隨歌是謂依永律吕協奏是謂和聲先儒以為依人音而制樂託樂器以寫音樂本效人非人效樂者此也　按此於尚書依永和聲之義為得解所云以一聲歌一言即一字一音也今松館琴譜以關雎一詩八十字演為十段緜至数百聲未免蹈楊傑所譏矣

吴儀琴堂序今之為琴一切異古或一操而變用数律或一引而涉歷数徽其度曲之無制流聲之不依永徒煩手摇音播美聽而已　按此切指今琴異古之弊

律吕精義俗譜惟禁小指太古雅琴連無名指亦禁若夫左手吟猱綽注右手輕重疾徐古所謂滛聲雅樂不用也　按吟猱綽注乃琴家俗譜所最尚者譜中亍即吟犭即猱卜即綽氵即注也朱載堉亦知其非但不免以鄭亂雅耳

律吕闡微鄭世子樂譜一字例引十餘聲平時操縵拈弄可也若用之燕享祭祀古人禮文甚繁如歌文王大明緜詩句又甚多若字字如此引長窮日之力不足以給矣　按闡微頗遵朱載堉之説而此條獨加駁難殊為近理

通志樂畧琴操所言者何嘗有是事　按鄭樵極貶琴曲之十二操並韓愈所擬十操非之以為為邪説異端所襲愚師瞽史所移考琴操晋孔衍所編吴兢謂其紀事好與本　相違朱子謂琴操一書載堯舜文武孔子之詞尤謬智者可一覧而悟也陳謂古琴曲有歌詩五篇曰鹿鳴周大臣傷時在位而作曰伐檀魏國女悲傷怨曠而作曰駉虞召國女傷失嘉會而作曰鵲巢召國男悦貞女而作曰白駒衰世失朋友而作以詩推之説皆不類豈好事者妄取其名而詭為之説歟今琴家所譜皆自為一種音聲借古立名耳如松館琴譜内塗山乃禹事渭濵乃太公未遇事安得有七琴而工人以為論音不論事且如闕雎十段徵特與趙彦肅所　一字一音者不同並與朱載堉所譜一字十六彈者不同然則載堉一闕雎嚴澂一闕雎豈得為古樂乎

儀禮經　通解唐開元鄉飲酒禮所奏樂有鹿鳴四牡皇皇者華魚麗南有嘉魚南山有臺闕雎葛覃卷耳鵲巢采蘩采蘋十二篇之目而其聲亦莫得聞矣此譜乃趙彦肅所　云即開兀遺聲也　按彦肅所　十二篇譜皆一字一音諸譜中僅見此耳朱子疑以為直以一聲叶一字則古詩篇篇皆可歌矣夫樂與詩相比篇篇可歌何所致疑即朱載堉亦有周召二南一字一音譜而其他仍循俗樂何哉

琴史孔子之刪詩也皆歌之三百篇皆可以為琴曲也至漢世遺音尚存者惟鹿鳴騶虞鵲巢伐檀白駒而已其餘則亡近世琴家所謂操弄者皆無歌辭而繁聲以為美其細調瑣曲雖有辭多近鄙俚適足以助歡欣耳　按鄭樵通志謂琴之九操十二引皆以音相授並不著辭琴之有辭自梁始至今琴家諸譜皆以無辭者為勝〈松館譜無辭皆古操名松風閣譜有辭且襍入同時人所作小詞〉朱長文謂三百篇皆可為琴曲誠為卓見然則以三百篇為琴曲斷不可以琴家操弄及細調瑣曲譜之明甚

琴旨派別流　　有曰中州曰吳曰浙曰閩吳又分為金陵虞山皆各立門户互相詆諆　按撰松館琴譜之嚴澂乃明大學士訥之子即虞山派之祖故其譜琴家以為師法琴旨謂其刻意復古者仍屬彼法非古樂也至松風閣琴譜乃襍抄前人段數凡十一而以曹溶等贈彼小詞附入真鬻技之人所為耳〈臣〉王杰〈臣〉董誥〈臣〉彭元瑞敬識

全覽

提要

卷上

卷下

此作品在全世界都属于公有领域，因为作者逝世已经超过100年，且作品于1931年1月1日之前出版。

Public domainPublic domainfalsefalse